

UITSpraak 22 – 473

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[X], appellant,

tegen

de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft op 1 juli 2022 verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de vakken [X] en [X] in de masteropleiding [X] (hierna: de opleiding).

Verweerder heeft dit verzoek bij besluit van 20 juli 2022 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 30 augustus 2022 pro forma administratief beroep ingesteld. Op 11 oktober 2022 heeft hij de beroepsgronden aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 24 oktober 2022 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 1 november 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is op 16 november 2022 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [namen], lid respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**Uitspraak
22-473**

Blad 2/5

Overwegingen

Appellant heeft met een beroep op persoonlijke omstandigheden verzocht om extra herkansingen voor de vakken [X]. Hij heeft daarvoor een hinderverklaring overgelegd.

De twee vakken vonden plaats in het eerste semester, toen appellant [X] ondervond. Hij heeft zowel last van aanhoudende [X] klachten als een [X] en [X] klachten. Appellant doet een beroep op de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte en meent dat verweerder dit in de besluitvorming had moeten betrekken in plaats van enkel verwijzen naar de OER. Er is volgens hem sprake van een onredelijke belasting, omdat de deeltijfers voor beide vakken zijn vervallen. Daardoor nemen zijn [X] klachten toe, wat weer tot mentale druk leidt. De afwijzing van het verzoek leidt tot studievertraging voor appellant. Bovendien kan hij nog niet aan zijn nieuwe baan beginnen. Het verzoek van appellant wordt ondersteund door de studentendecaan. Verder meent appellant dat er sprake is van een belangenverstremming wegens de positie van de voorzitter van de examencommissie.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat volgens de OER enkel voor één enkel vak een extra herkansing is toegestaan. Het algemeen belang van het bewaken van de waarde van het diploma en het voorkomen van een onaanvaardbare extra belasting van de examinatoren dient volgens verweerder te prevaleren boven het individuele belang van appellant.

Verweerder geeft aan dat de voorzitter van de examencommissie niet betrokken is geweest bij de besluitvorming. Verweerder heeft op verzoek van appellant wegens zijn persoonlijke omstandigheden de geldigheid van de deelresultaten voor de vakken [X] en [X] verlengd met een jaar. Op grond van artikel 4.11.6 van de Regels en Richtlijnen zouden de deeltijfers normaliter vervallen na de eerste kans en de herkansing.

**Uitspraak
22-473**

Blad 3/5

Verweerder heeft zijn medeleven geuit, maar ook uiteengezet dat en waarom binnen de opleiding geen ruimte is voor meer dan één extra herkansing. Voor beide vakken wordt tweemaal per jaar een tentamengelegenheid aangeboden. Voor de reguliere tentamengelegenheden (eerste kans) heeft appellant geen opdrachten ingeleverd. Met zijn persoonlijke omstandigheden wordt al rekening gehouden door middel van het verlengen van de geldigheid van de deelcijfers.

Anders dan verweerder is het College van oordeel dat artikel 4.1.7 van de OER zich niet verzet tegen het toekennen van een extra tentamen-gelegenheid voor meer dan één vak zou zijn toegestaan.

Het College overweegt dat artikel 4.1.7 van de OER als volgt luidt:

“4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een student op diens verzoek in afwijking van artikel 4.1.1, een extra tentamengelegenheid toestaan.”

In artikel 4.1.1 van de OER is bepaald:

“Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. (...)”

Dit betekent dat verweerder het verzoek van appellant niet op de juiste gronden heeft afgewezen.

Het College merkt op dat de discretionaire bevoegdheid van verweerder is om een verzoek om een extra tentamengelegenheid toe te staan. Verweerder moet daarom per vak opnieuw beoordelen of er sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om het verzoek toe te wijzen.

Het College merkt daarbij op dat gelet op hetgeen appellant heeft aangevoerd en mede gelet op de verklaring van de studentendecaan van 30 juni 2022, niet onaannemelijk is dat appellant gezien zijn persoonlijke omstandigheden niet in staat was om bij de eerste tentamengelegenheid de opdrachten in te leveren.

**Uitspraak
22-473**

Blad 4/5

Verder merkt het College op dat het besluit van verweerder van 27 januari 2022 om de geldigheid van de deeltijfers te verlengen tot gedurende het academische jaar 2021-2022 niet redelijk is gelet op het moment dat de herkansing voor de vakken plaatsvonden. Het was voor appellant immers op dat moment (27 januari 2022) niet meer mogelijk om het vak te volgen, maar enkel om de herkansing voor het vak te doen. Bovendien moet het verzoek van appellant van 8 januari 2022 om verlenging van de geldigheidsduur van de deeltijfers gezien worden in het licht van het verzoek van appellant van 1 juli 2022 om hem wegens voortdurende persoonlijke omstandigheden een extra tentamengelegenheid te gunnen. Zoals het College hiervoor al heeft overwogen, is aannemelijk dat appellant wegens die persoonlijke omstandigheden niet in staat was om de eerste reguliere tentamengelegenheid te benutten.

Het College overweegt daarom dat aanleiding bestaat voor verweerder om ook het besluit van 27 januari 2022 in heroverweging te nemen en de geldigheidsduur van de deeltijfers af te stemmen op de te heroverwegen beslissing op het verzoek van appellant voor een extra tentamengelegenheid voor beide vakken.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en het beroep in zoverre gegrond is. Verweerder zal op basis van de door appellant aangeleverde gegevens alsnog moeten besluiten of er aanleiding bestaat om hem een extra tentamengelegenheid aan te bieden voor de vakken [X] en [X]. Het College zal hiertoe een termijn stellen tot uiterlijk 13 januari 2023.

**Uitspraak
22-473**

De beslissing

Blad 5/5

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 20 juli 2022;
- III. bepaalt dat verweerder **uiterlijk op 13 januari 2023** een nieuw besluit op het verzoek van appellant van 1 juli 2022 moet nemen, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen, dus ook voor wat betreft de verlenging van de geldigheidsduur van de deeltijfers voor de vakken [X] en [X].

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel (voorzitter), dr. C.V. Weeda, dr. B. Siegerink, P.C. Kemeling, G.S. Cornielje en T.E.V. Claessen (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: