

UITSpraak 20 – 400

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft op 2 augustus 2020 verzocht om een individuele herkansing voor de onderwijseenheid “[X]”.

Op 18 augustus 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 8 september 2020 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 6 oktober 2020 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 19 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 november 2020 tijdens een online zitting van een kamer uit het College. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de examencommissie.

Uitspraak
20-400
Blad 2/5

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft de bachelor- en masteropleiding [X] afgerond. Hij is in 2018 afgestudeerd.

Hij volgt twee vakken via het [X] (“[X]” en “[X]”) om alsnog het “[X]” te behalen. Voor het vak “[X]” heeft hij een 8 behaald.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk is. Verweerder is niet bevoegd om op het verzoek te beslissen omdat appellant niet staat ingeschreven als student en daarom de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) niet op hem van toepassing is. Er bestaan voor verweerder dan ook geen mogelijkheden om de zogenaamde “de laatste vakregeling” toe te passen, ook niet uit coulance.

Appellant moet via het [X] proberen om dit vak te halen. Daarvoor bestaat twee keer per jaar een mogelijkheid. Verweerder gaat niet over vakken die via het [X] en staat dus ook niet in voor de kwaliteitsborging van de tentamens.

3 – De gronden van het beroep

Appellant is het er niet mee eens dat hij volgens verweerder niet als “student” wordt aangemerkt. Voor het behalen van het zogenaamde “[X]” volgt hij twee vakken via het [X] ([X] en [X]). Ondanks dat er sprake is van contractonderwijs is hij officieel student van de Universiteit Leiden. Hij betaalt het verhoogde collegegeld, heeft een studentenpas en mag gebruik maken van de voorzieningen van de Universiteit Leiden.

Ook is hij het er niet mee eens dat hij geen “opleiding” aan de Universiteit Leiden zou volgen. De bachelor- en masteropleiding [X], in combinatie met de twee vakken “[X]” en “[X]”, vormt volgens hem een samenhangend geheel van onderwijseenheden, gericht op de verwezenlijking van welomschreven doelstellingen op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden.

Appellant verzoekt om met deze bijzondere omstandigheden rekening te houden. De eerstvolgende tentamenmogelijkheid is in juni 2021. Het niet behalen van het

Uitspraak
20-400
Blad 3/5

“[X]” staat in de weg aan het beginnen als [X]. Hij lijdt daardoor dus schade. De weigering voor een individuele herkansing is disproportioneel.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat op de website van de Faculteit [X] bij de opleiding [X] is vermeld:

“Om [X] te verkrijgen, kun je naast de studie [X], de extra de vakken [X], [X] en [X] volgen. De eerste twee vakken worden aangeboden in de bacheloropleiding [X](klassiek). Het specifieke vak ‘[X]’ wordt in het tweede semester speciaal aangeboden als aanvullend [X]-vak (in plaats van bovenstaand vak ‘[X]’ van 10 EC). Het [X] wordt verkregen indien na het behalen van de bachelor én de drie aanvullende vakken, tevens een [X] master van de [X] Leiden wordt behaald. Met het hebben van [X] staan ook de uitoefening van de [X] en [X] open.”

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt het College vast dat de vakken die appelland volgt dezelfde vakken zijn als die worden aangeboden in het kader van het initiële onderwijs dat binnen de Faculteit [X] wordt verzorgd en dat appelland ook deelneemt aan dezelfde tentamens die voor die vakken onder verantwoordelijkheid van verweerder worden aangeboden. Aan het met goed gevolg afronden van die vakken zijn verder ook [X] en het [X] verbonden.

De tentaminering van vakken die behoren tot het initiële onderwijs en/of waaraan [X] en het [X] zijn verbonden, geschiedt onder verantwoordelijkheid van de daartoe krachtens artikel 7.12, eerste lid, van de WHW ingestelde examencommissie. Voor de vraag welke examen-commissie bevoegd is voor de (kwaliteit van de) tentaminering, is niet relevant door wie het onderwijs wordt verzorgd: door de desbetreffende vakafdeling of via het [X] PAO. In dit verband kan het College er niet aan voorbij zien dat dit vooral een academische kwestie is, aangezien het onderwijs wordt verzorgd door de vakafdeling, zij het dat appelland onder de vlag van het [X] PAO aan het onderwijs deelneemt.

Hieruit volgt dat verweerder wel degelijk de voor de tentaminering van het vak [X] verantwoordelijke examencommissie is en dat de bepalingen van de OER in dit geval ook van toepassing zijn. Dit betekent dat verweerder ten onrechte geen

Uitspraak
20-400
Blad 4/5

inhoudelijke beslissing heeft genomen op het verzoek van appellant om toepassing van de zogenoemde laatste-vakregeling.

Het College overweegt dat de omstandigheden die appellant heeft aangevoerd, als een bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 4.1.6 van de OER dienen te worden aangemerkt. Het ligt daarom op de weg van verweerder om een maatwerkoplossing voor appellant te vinden om hem in de gelegenheid te stellen alsnog het gewenste “[X] te verkrijgen. Gelet op deze bijzondere omstandigheden is naar het oordeel van het College niet te verwachten dat van precedentwerking snel sprake zal zijn.

Het beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient alsnog een inhoudelijk besluit te nemen op het verzoek van appellant om in aanmerking te komen voor de laatste-vak-regeling. Het College zal daarvoor een termijn stellen van twee weken na verzending van deze uitspraak.

Uitspraak
20-400
Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I verklaart het beroep gegrond;
- II draagt verweerder op om binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een besluit te nemen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink, Y.D.R. Mandel en dr. J.J. Hylkema (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

O. van Loon,
voorzitter

I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: