

UITSpraak 20 – 397

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om een extra herkansing van het tentamen voor de
onderwijseenheid [X] (hierna te noemen “het tentamen”).

Op 10 augustus 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 3 september 2020 administratief beroep
ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op
8 oktober 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet
bereikt.

Het beroep is behandeld op 24 november 2020 tijdens een online zitting van een
kamer uit het College. Appellant was ter zitting aanwezig. Namens verweerder
was bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de examencommissie.

Overwegingen

1 – De gronden van het beroep

In april 2020 heeft appellante online via proctorexam het tentamen gemaakt en
daarvoor het cijfer 4,5 gehaald. Zij voert aan dat door een technisch probleem bij
het via proctorexam afnemen van het tentamen in april 2020 de timer niet goed
liep. Daardoor heeft zij maar de helft van de vragen kunnen maken en had zij

Uitspraak
20-397
Blad 2/4

geen gelegenheid meer om de antwoorden te controleren. De technische fout was bekend bij de docenten en zij hebben besloten om ter compensatie daarvan de normering te verhogen. Omdat het tentamen plotseling afgesloten werd en appellante dus niet meer de antwoorden kon invullen, heeft zij niets gehad aan het verhogen van de normering.

Appellante voert aan dat zij verweerder heeft gevraagd om een passende oplossing te vinden. Zij komt maar 0,5 punt tekort om de propedeuse af te kunnen ronden. Zij zou graag een extra kans willen krijgen om het tentamen te halen, bijvoorbeeld door het maken van een extra opdracht. In de herkansingsperiode in de zomer heeft zij andere tentamens gedaan.

Het komt appellante niet goed uit om in april het reguliere tentamen te maken, omdat zij dan ook tentamens voor andere onderwijseenheden moet maken. Zij volgt ook nog de opleiding [X] aan de [X] Universiteit [X].

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder is er geen aanleiding om aan appellante een extra herkansingsmogelijkheden aan te bieden. Zij had een volwaardige kans gehad om het tentamen opnieuw te doen in juli 2020. En in april 2021 kan zij het tentamen weer doen.

Volgens verweerder heeft er een aantal studenten geklaagd om de fout in het programma. De docent is hier direct coulant mee omgegaan om de normering van het tentamen op te hogen. Verweerder vindt dat de docent hiermee juist heeft gehandeld. Er is geen reden om een extra tentamen enkel voor appellante te laten opstellen. Een mondeling tentamen is voor deze onderwijseenheid niet mogelijk.

Gebleken is dat het probleem met de timer zich voordeed bij bepaalde soort pc's. De timer zou daar niet goed (te langzaam) hebben meegelopen. De studenten zijn wel geïnstrueerd om zelf de tijd in de gaten te houden. Dit was de eerste keer dat zich een fout in het programma heeft voorgedaan. Nu wordt op het voorblad van het tentamen aangegeven dat de student zelf op de tijd moet letten, omdat de klok kan afwijken.

3 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
20-397
Blad 3/4

Tussen partijen is niet in geschil dat zich tijdens het tentamen in april 2020 een fout heeft voorgedaan in de programmatuur van proctorexam, waarvan bij het afnemen van het tentamen gebruik werd gemaakt. Als gevolg hiervan gaf de timer die op het scherm zichtbaar is, niet de juiste tijd aan die nog resteerde voor het maken van het tentamen. Dit betekende voor appellante dat zij er van uit ging dat zij nog voldoende tijd had om de laatste 7 vragen te beantwoorden, op het moment dat de klok op haar computer ineens eindigde op 70 minuten en het tentamen werd afgesloten. Zij heeft dit toen direct bij de docent gemeld. Het is de keuze van verweerder geweest om het tentamen af te nemen in de vorm van een proctorexam. Ook heeft verweerder gekozen voor een bepaald programma om het tentamen af te nemen. Het College is daarom van oordeel dat een fout in de programmatuur op generlei wijze ten nadele van een student mag werken. Dit betekent dat het aan verweerder is de gevolgen van een eventuele fout volledig te compenseren.

Dat ook verweerder van mening is dat de nadelige gevolgen van een fout in de voor het tentamen gebruikte programmatuur niet voor rekening van een student mogen komen, blijkt ook uit het feit dat de docent aan de studenten die dit tentamen hebben gemaakt, heeft aangeboden om de normering op te hogen. Dit ontslaat de docent en in diens verlengde verweerder echter niet van de verplichting zich ervan te vergewissen of die algemene oplossing ook in het geval van een specifieke student voldoende compensatie biedt. Dit klemt te meer, als een student zich tot de docent en/of verweerder heeft gewend met de melding dat de geboden algemene oplossing voor hem/haar niet passend is.

Dit betekent dat de eerste kans voor het tentamen voor appellante geen volwaardige eerste kans is geweest. De omstandigheid dat zij er voor heeft gekozen om het tentamen niet in juli 2020 te herkansen, maakt dit niet anders.

Het beroep is gegrond en het besluit van 10 augustus 2020 wordt vernietigd. Verweerder dient appellante een passende oplossing te bieden om het tentamen te herkansen. Deze herkansing dient plaats te vinden binnen acht weken na verzending van deze uitspraak. De datum dient door verweerder in overleg met appellante te worden bepaald.

Uitspraak
20-397
Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 10 augustus 2020;
- III. draagt verweerder op om aan appellante binnen uiterlijk acht weken na verzending van deze uitspraak de mogelijkheid te bieden om het tentamen te herkansen, waarbij de datum in overleg met appellante wordt bepaald.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB en dr. J. Nijland en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

O. van Loon,
voorzitter

I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: