

UITSPRAAK 19 - 173

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
de Examencommissie van [X], verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2019 heeft verweerder het verzoek van appellant om individuele herkansingen van de onderwijseenheden [X], [Y] en [Z] afgewezen.

Bij brief ontvangen op 23 juli 2019 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Partijen hebben op 23 oktober 2019 getracht een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Partijen zijn niet tot een schikking gekomen.

Op 5 september 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], van de examencommissie, verschenen.

Ter zitting heeft verweerder een hinderverklaring van appellant van 18 juni 2019 overgelegd. In de hinderverklaring ondersteunt de studentendecaan het verzoek van appellant om drie individuele herkansingen af te leggen.

2. Het bestreden besluit

Het bestreden besluit berust op het standpunt van verweerder dat zij haar bevoegdheid om in bijzondere gevallen een extra tentamengelegenheid toe te staan, restrictief toepast.

**Uitspraak
19-173**

Blad 2/5

3. De gronden van het beroep

Appellant is op 1 juni 2019 ten val gekomen van zijn fiets en heeft daardoor zijn rechterarm gebroken. Hierdoor was hij niet in staat om deel te nemen aan de reguliere herkansingen van de onderwijseenheden [X] op 4 juni 2019, [Y] op 5 juni 2019 en [Z] op 18 juni 2019. Appellant heeft zich ingeschreven voor het studiejaar 2019-2020 en zal dit collegejaar een fulltime bestuursjaar gaan vervullen bij zijn roeivereniging. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hier veel tijd mee gemoeid gaat en dat de reguliere tentamenkansen van de onderwijseenheden in maart en mei 2020 plaatsvinden. Dit betreffen echter de drukste periodes van zijn bestuursjaar in verband met roeiwedstrijden die in het voorjaar worden georganiseerd. Daarom verzoekt appellant om buiten de reguliere tentamenkansen, de drie tentamens, of anders ten minste één daarvan, af te mogen leggen in januari 2020. Deelname aan de hertentamens in de zomer van 2020 is in de ogen van appellant te laat omdat hij het risico loopt dat hij dan niet op tijd kan inschrijven voor de masteropleiding van zijn keuze.

4. Relevante regelgeving

De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Bestuurskunde (“OER”) bepaalt, voor zover hier van belang:

Artikel 4.1.1 Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. Voor praktische oefeningen bepaalt de examencommissie de wijze van herkansing.

Artikel 4.1.6 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een student op diens verzoek in afwijking van artikel 4.1.1, een extra tentamengelegenheid toestaan.

Artikel 4.3.5 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde (“R&R”) bepaalt:

De examencommissie kan, zoals voorzien in art. 4.1.6. OER tevens een eenmalige extra kans geven voor het afleggen van een tentamen, indien het van oordeel is dat een student voor de betreffende onderwijseenheid in geval van aantoonbare, bijzondere omstandigheden geen gebruik heeft kunnen maken van de reguliere kansen die geboden worden voor het afleggen van een tentamen, zoals voorzien in art. 4.1.1. OER.

**Uitspraak
19-173**

Blad 3/5

5. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Niet in geschil is dat het hebben gebroken van de arm van appellant aangemerkt kan worden als een aantoonbare bijzondere omstandigheid, als bedoeld in artikel 4.3.5 van de R&R en dat het afleggen van de tentamens in juni 2019 hierdoor niet mogelijk was.

Verweerder heeft een belangenafweging gemaakt tussen het belang van appellant om zijn bacheloropleiding op zo kort mogelijke termijn af te ronden en het belang van verweerder om examinatoren niet extra te belasten en de waarde van het uiteindelijke diploma te bewaken. Daarbij heeft verweerder acht geslagen op het feit dat het niet om slechts één maar om drie tentamens gaat, hetgeen een extra belasting vormt voor drie examinatoren. Ter zitting is met betrekking tot het bewaken van de waarde van het bachelor-diploma door verweerder nader toegelicht dat individuele en/of mondeling herkansingen minder controleerbaar en vergelijkbaar zijn en dat om die reden het aanbieden ervan terughoudend gebeurt.

Met betrekking tot het belang van appellant heeft verweerder in aanmerking genomen dat appellant het komend studiejaar is ingeschreven, dat het niet zijn laatste vakken betreft en dat, naast de reguliere tentamenkansen in maart en mei 2020 het appellant ook vrij staat om aan de reguliere hertentamens deel te nemen aan het einde van het studiejaar.

Gelet op dit alles heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de belangenafweging in het nadeel van appellant uit dient te vallen en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Het College is van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het belang van verweerder om niet onevenredig belast te worden met het afnemen van drie individuele herkansingen weegt zwaarder dan het belang van appellant om in januari 2020 de drie onderwijseenheden succesvol af te kunnen ronden. Het is de keuze van appellant om in het studiejaar 2019/2020 een bestuursfunctie te vervullen die zich kennelijk niet verhoudt met het afleggen van tentamens. Hoewel het spijtig is voor appellant dat hij door zijn val studievertraging oploopt, kan niet van verweerder gevergd worden om voor drie onderwijseenheden een derde, individuele, tentamenmogelijkheid te bieden terwijl appellant zelf voorrang geeft aan zijn extra curriculaire activiteiten.

**Uitspraak
19-173**

Blad 4/5

Het College wijst erop dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het appellant vrij staat een verzoek in te dienen om een individuele tentamengelegenheid als hij nog één onderwijseenheid heeft open staan in het studieprogramma, overeenkomstig artikel 4.3.6 van de R&R (laatste kansregeling).

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder het verzoek van appellant om drie individuele herkansingen terecht afgewezen. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
19-173**

Blad 5/5

6. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LL.B en M.G.A. Berk LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: