

UITSpraak 18 – 148

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam] te Leiden, appellante
tegen
[naam], in haar hoedanigheid als examiner van de onderwijseenheid Emotions
and (Ir)rationality in Economic Behaviour, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 juni 2018 is de beoordeling van de herkansing van appellante voor de onderwijseenheid Emotions and (Ir)rationality in Economic Behaviour vastgesteld op een 6,5. Dit cijfer is gebaseerd op verschillende deelcijfers. Voor een van de drie onderdelen, *Assignment 3*, heeft appellante bij de eerste gelegenheid een 5 behaald. In de herkansing heeft appellante hier bij besluit van 6 juni 2018 een 6 voor behaald.

Bij brief van 17 juli 2018, ontvangen op 24 juli 2018, heeft appellante tegen het besluit van 6 juni 2018 administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij het niet eens is met de beoordeling van *Assignment 3*. Daarnaast stelt zij zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte het beleid hanteert dat de herkansing van *Assignment 3* niet hoger dan een 6 kan opleveren.

Op 15 augustus 2018 hebben partijen getracht een minnelijke schikking te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 27 augustus 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 september 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], beiden lid van de examencommissie Psychologie, verschenen.

**Uitspraak
18-148**

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 24 juli 2018 door het College ontvangen brief van 17 juli 2018 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 juni 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Psychologie ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:

4.1.1 Examinations are held twice during the academic year for each component offered in that year. The Board of Examiners determines the manner of resit for practicals.

4.1.5 The Board of Examiners may set certain rules for taking the resit. These rules are specified in the Rules and Regulations of the Board of Examiners.

In de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Psychologie ("R&R") is, voor zover hier van belang, vermeld:

4.9.2 De wijze van beoordeling is zo inzichtelijk dat de student - tijdens de inzage - kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante volgt de masteropleiding Economic and Consumer Psychology.

Bij aanvang van de onderwijseenheid Emotions and (Ir)rationality in Economic Behaviour is aan de studenten een handleiding verstrekt. Hierin is vermeld dat *Assignment 1* 30% van het eindcijfer bepaalt, *Assignment 2* 40% van het eindcijfer bepaalt en *Assignment 3* 30% van het eindcijfer bepaalt. Op pagina 2 en pagina 10 van deze handleiding is vermeld dat voor *Assignment 3* ten minste een 6 behaald dient te worden. Indien een student een lager cijfer wordt toegekend, krijgt hij 4 weken de tijd om dit te herkansen, waarbij ten hoogste een 6 behaald kan worden.

Uitspraak
18-148
Blad 3/4

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte het beleid hanteert dat de herkansing van *Assignment 3* niet hoger dan een 6 kan opleveren. Tevens is zij het niet eens met de beoordeling van *Assignment 3*. Bij de eerste gelegenheid ontving zij voor elk van de vier criteria waarop zij werd beoordeeld een score. De vier criteria betroffen *topic, theory, analysis en structure and style*. Verweerder heeft dit bij de herkansing van *Assignment 3* ten onrechte niet verstrekt.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de motivering voor het toegekende cijfer van de herkansing van *Assignment 3* beperkt is gebleven, nu niet hoger dan een 6 behaald kon worden.

Ingevolge artikel 4.1.1 van de OER is de examencommissie Psychologie bevoegd de wijze van herkansingen van *practicals*, zoals papers, vast te stellen. Ingevolge artikel 4.1.5 van de OER dienen die regels vastgelegd te zijn in de R&R.

Het College constateert dat verweerder noch in de OER noch in de R&R heeft bepaald dat voor de herkansing van *Assignment 3* niet hoger dan een 6 behaald kan worden. Naar het oordeel van het College biedt het vermelden van de betreffende regel in de handleiding onvoldoende grondslag. Dat de handleiding bekend verondersteld mag worden, doet hieraan niet af.

Derhalve verklaart het College het beroep van appellante gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College draagt de examencommissie Psychologie op een examiner aan te wijzen om *Assignment 3* van appellante met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak te beoordelen en die beoordeling te voorzien van een voldoende motivering, inhoudende in ieder geval de scores op de vier voornoemde criteria. Voor zover herbeoordeling van invloed is op het eindcijfer van de onderwijseenheid, zoals vastgesteld op 13 juni 2018, dient dit in overeenstemming te worden gebracht met het resultaat van *Assignment 3*.

**Uitspraak
18-148**

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 6 juni 2018;
- III. draagt de examencommissie Psychologie op een examinerator aan te wijzen om *Assignment 3* van appellante met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak te beoordelen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), mr. G. Boogaard, dr. W.M. Lijfering, Y.D.R. Mandel en R.A.W. van Pelt (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: