

## UITSpraak 18-092

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Den Haag, appellante

tegen

de Facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 14 mei 2018 verzocht om individuele herkansingen voor de vakken Bestuursprocesrecht en Strafprocesrecht (hierna: de vakken) zodat zij haar Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid kan afronden.

Bij besluit van 29 mei 2018 heeft verweerder het verzoek van appellante afgewezen.

Met de op 12 juni 2018 ingekomen brief van 7 juni 2018 tekent appellante beroep aan tegen dit besluit van verweerder.

Partijen hebben op 18 juni 2018 een gesprek gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 18 juni 2018 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 juni 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], plv. voorzitter, verschenen.

### 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 12 juni 2018 door het College ontvangen brief van 7 juni 2018 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 mei 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk

**Uitspraak**

**18-092**

Blad 2/5

onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

### **3. Wet- en regelgeving**

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel recht, Fiscaal recht en Criminologie van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (R&R) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

#### **Artikel 4.8 Individuele herkansing (‘laatstevakregeling’)**

4.8.1 Op verzoek van de student kan de examencommissie de student die op één onderwijseenheid na het curriculum van de bachelor heeft afgerond toestemming geven voor een individuele herkansing voor een niet met goed gevolg afgelegd tentamen wanneer:

- de student de (bachelor)scriptie met goed gevolg heeft afgelegd;
- én hij bij een eerdere gelegenheid ten minste éénmaal een vijf heeft gehaald voor de betreffende laatste onderwijseenheid;
- én hij na de één-na-laatste behaalde onderwijseenheid in een desbetreffende semester geen gelegenheid meer heeft tot het regulier tentamen van het laatste onderdeel van het verplichte bachelorcurriculum.

De toestemming kan worden geweigerd als de student zonder geldige reden geen gebruik heeft gemaakt van een reguliere gelegenheid een tentamen voor de betrokken onderwijseenheid af te leggen.

### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 29 mei 2018, waarbij het verzoek om een individuele herkansing voor de vakken Bestuursprocesrecht en Strafprocesrecht, is afgewezen.

Appellante geeft aan dat zij op dit moment vier jaar aan het studeren is. In januari 2017 heeft zij voor het vak strafprocesrecht een 5 gekregen. Aan het hertentamen in maart 2017 heeft zij niet kunnen meedoen, in verband met persoonlijke omstandigheden. Bij het tentamen in maart 2018 heeft zij een 2 behaald.

Voor het vak bestuursprocesrecht heeft appellante tentamen gedaan in maart 2018. Daarbij heeft zij een 5 behaald.

Appelante heeft uiteengezet dat zij een zwaar jaar heeft gehad in 2017 vanwege persoonlijke omstandigheden. In verband daarmee heeft zij ook drie weken in het buitenland verbleven.

Op 1 januari 2018 is zij nogmaals geconfronteerd met een voor haar ingrijpende gebeurtenis. De tentamens voor de twee vakken, die begin januari 2018 werden

**Uitspraak  
18-092**

Blad 3/5

afgenomen, heeft zij vanwege deze gebeurtenis niet goed kunnen voorbereiden en maken.

Nadat zij heeft deelgenomen aan de hertentamens van de vakken, is appellante voor een maand naar het buitenland gegaan om vrijwilligerswerk te doen. Daar hoorde zij dat zij de twee tentamens niet had gehaald.

Aangezien dit de twee laatste vakken van haar bacheloropleiding zijn, heeft appellante bij terugkeer in Nederland direct een verzoek ingediend om twee individuele herkansingen te mogen maken. Indien zij deze haalt, zou zij in september 2018 kunnen starten met de masteropleiding. Anders zal zij daar pas in februari 2019 mee kunnen beginnen en daarmee een vertraging van een half jaar oplopen.

Appellante wijst erop dat studenten altijd twee kansen hebben om een tentamen te maken, maar dat zij voor beide vakken slechts van één kans gebruik heeft gemaakt. Haar verzoek ziet derhalve niet om een individuele derde kans, maar een tweede kans voor beide vakken.

Het standpunt van verweerder is – zakelijk weergegeven- dat appellante geen recht heeft op twee individuele herkansingen voor haar laatste twee bachelorvakken, omdat zij niet aan de voorwaarden daarvoor voldoet zoals opgenomen in artikel 4.8.1 Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Verweerder stelt dat doordat er jaarlijks twee tentamenkansen bestaan, een eventuele verhindering (bijvoorbeeld door ziekte of andere omstandigheden) bij het eerstekanstentamen door de andere kans kan worden 'opgevangen'. In een geval waarin dit onvoldoende soelaas biedt, omdat student er niet in slaagt voor het hertentamen een voldoende te behalen, blijft dit ten principale voor risico van de student. Om deze reden gaat verweerder restrictief om met verzoeken om individuele herkansingen.

Verweerder merkt op dat zij met de in de R&R vervatte regeling een evenwicht heeft proberen te vinden tussen het belang van de student om tijdig naar de masteropleiding te kunnen doorstromen en het belang van de organisatie om niet onevenredig belast te worden met het afnemen van individuele herkansingen.

Verweerder is voorts van mening dat de handhaving van artikel 4.8.1 R&R in casu en objectief bezien ook geen onevenredige hardheid voor appellante betekent, nu appellante voor beide vakken reeds in het eerste semester van het komende studiejaar opnieuw tentamen kan afleggen. Indien appellante onverhoopt een van deze beide vakken dan niet behaalt, kan zij opnieuw verzoeken om een individuele herkansing, zodat zij een mogelijkheid heeft om nog per februari 2019 in een masteropleiding in te stromen.

**Uitspraak**

**18-092**

Blad 4/5

Verweerder heeft er voorts op gewezen dat zij wel degelijk kennis heeft genomen van de persoonlijke omstandigheden die appellante naar voren heeft gebracht. Artikel 4.8.1 R&R is echter niet bedoeld om een student te compenseren voor studievertraging die in het verleden om wat voor reden dan ook is opgetreden, maar tot doel heeft om onevenredige vertraging voor de toekomst bij het instromen in een masteropleiding te voorkomen. De omstandigheden die appellante aanvoert als verklaring voor het niet-deelnemen aan de eerste tentamenkans, hoe ernstig en belastend deze omstandigheden ook voor haar zijn geweest, doen in dit licht bezien daarom niet ter zake voor de toepassing van artikel 4.8.1 R&R.

Het College dient te beoordelen of de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Het College stelt voorop dat de regeling zoals die is opgenomen in artikel 4.8.1 R&R, ziet op de situatie waarin studenten nog één vak dienen te behalen om de bachelor af te ronden. De stelling van appellante dat persoonlijke omstandigheden er in dit geval toe zouden moeten leiden dat zij voor twee vakken een individuele herkansing mag afleggen, volgt het College niet.

Het College overweegt daarbij het argument van verweerder dat de examinatoren onevenredig belast worden met het afnemen van individuele herkansingen indien de regeling ruimer zou worden uitgelegd dan zoals deze is geformuleerd. Ook aan het feit dat de vakken al in het aankomende semester worden gegeven en dat appellante, indien zij de vakken behaalt, in februari 2019 zal kunnen beginnen met de masterfase van de opleiding, komt betekenis toe. De ‘vertraging’ die appellante daarmee oploopt is naar het oordeel van het College niet onredelijk groot.

Het College ziet in dat de persoonlijke omstandigheden die appellante naar voren heeft gebracht zeer ingrijpend voor haar zijn, maar ze kunnen er niet toe leiden dat er voor twee vakken een extra tentamenmogelijkheid moet worden geboden. Indien een student door persoonlijke omstandigheden niet of minder goed in staat is om onderwijs te volgen en tentamens af te leggen, dan is de gangbare weg om dit met de studentendecaan te bespreken en via hem een hinderverklaring te verkrijgen. Vervolgens kan de student in overleg met de studieadviseur afspraken te maken over de planning van de studie.

De omstandigheid dat appellante niet in staat was om deel te nemen aan de eerste tentamenmogelijkheid, maakt dat niet anders. Verweerder heeft er immers voor zorggedragen dat er voor ieder vak per jaar twee tentamenmogelijkheden zijn. Dat studenten, om wat voor reden dan ook, niet deel kunnen nemen aan een van die mogelijkheden, maakt niet dat deze studenten een derde mogelijkheid moet worden geboden.

**Uitspraak**

**18-092**

Blad 5/5

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. K. Beerden, drs. J.J. Hylkema, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr.drs. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: