

## **UITSpraak 18 - 075**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam] te Utrecht, appellant  
tegen  
de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Met de op 31 mei 2018 ingekomen brief van 25 mei 2018 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 24 april 2018, waarbij het verzoek van appellant om deelname aan het hertentamen Inleiding Bestuursrecht is afgewezen.

De voorzitter van het College heeft op 31 mei 2018 het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen van appellant ontvangen.

Bij brief van 5 juni 2018 heeft de voorzitter van het College aan appellant bericht dat hij zich hangende het beroep mag inschrijven en mag deelnemen aan de herkansing van de onderwijseenheid Inleiding Bestuursrecht op 7 juni 2018, met dien verstande dat het cijfer pas zal worden vrijgegeven nadat op het beroep is beslist.

Verweerder is nagegaan of het geschil in der minne geschikt kon worden en heeft hiervoor appellant op 6 juni 2018 uitgenodigd voor een minnelijke schikkingsgesprek op 12 juni 2018. Appellant heeft niet op deze uitnodiging, ook niet na rappel op 11 juni 2018, gereageerd.

Verweerder heeft op 25 juni 2018 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 augustus 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, hoewel behoorlijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], plaatsvervangend voorzitter van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verschenen.

**Uitspraak  
18-075**

Blad 2/4

**2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 31 mei 2018 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 24 april 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**3. Relevante regelgeving**

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleiding Criminologie is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 4.3.2.3 Voor propedeuse voltijdstudenten die zich met ingang van 1 september 2017 voor de opleiding hebben ingeschreven, geldt dat de tweede tentamengelegenheid van een onderwijseenheid in de propedeutische fase aan voorwaarden is gebonden. Gelegenheid tot het afleggen van het tweede tentamen verbonden aan een onderwijseenheid heeft alleen de student die heeft deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid van de desbetreffende onderwijseenheid en daarvoor ten minste het cijfer vier heeft gehaald.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Een student die tijdens een tentamen verschijnt, maar geen antwoorden opschrijft, krijgt het cijfer 1 en heeft deelgenomen aan het tentamen. Dit op basis van art. 4.6.1 en 4.6.2 van de OER en art. 4.9.2 van de onderhavige regeling waarin staat dat de uitslag wordt vastgesteld in de cijfers 1 t/m 10.

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 24 april 2018, waarbij het verzoek van appellant om deelname aan het hertentamen Inleiding Bestuursrecht is afgewezen.

Door appellant wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat hij wegens vertraging van zijn trein van 7:55 uur vanuit Utrecht Centraal dermate laat op het tentamen Inleiding Bestuursrecht verscheen dat hij onvoldoende tijd had om het tentamen nog met succes af te leggen. Het tentamen startte om 09.00 uur en kon binnen 3 uur afgelegd worden. Appellant verscheen echter pas rond 9.45 uur, waardoor hij slechts twee uur en een kwartier de tijd had voor het tentamen. Hij heeft een 3 behaald. Appellant betoogt dat hij zonder de treinvertraging minstens een 4 zou

**Uitspraak**  
**18-075**  
Blad 3/4

hebben behaald, waarmee hij in aanmerking kwam om deel te nemen aan de herkansing. Verweerder heeft door hier geen rekening mee te houden ten onrechte zijn verzoek afgewezen.

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat de (vermeende) gevolgen van appellants verlate aanvang van het tentamen voor zijn rekening dienen te blijven, omdat hij door de laatst mogelijke trein te nemen het risico nam dat hij te laat zou kunnen komen.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het herkansingsbeleid is opgesteld om studenten extern te motiveren om de eerste tentamengelegenheid serieus te benutten. Indien een student een lager cijfer dan een 4 haalt, heeft hij derhalve geen recht op deelname aan de herkansing.

Het College deelt het standpunt van verweerder dat het de verantwoordelijkheid is van de student om er voor te zorgen dat hij op tijd voor een tentamen verschijnt. Het is het College onvoldoende duidelijk geworden waarom appellant niet eerder kon reizen dan hij heeft gedaan. Het College merkt op dat appellant door niet ter zitting te verschijnen én door niet op de uitnodiging van verweerder voor het minnelijke schikkingsgesprek te reageren zichzelf de mogelijkheid heeft ontnomen om zijn standpunt nader toe te lichten en te verduidelijken. Verweerder heeft derhalve het verzoek terecht afgewezen.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het cijfer van het tentamen dat appellant bij wijze van voorlopige voorziening op 7 juni 2018 mocht afleggen, niet wordt vrijgegeven.

**Uitspraak**  
**18-075**

Blad 4/4

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, L.N. Kluinhaar LLB, mr. G. Boogaard en dr. W.M. Lijfering (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: