

## **UITSpraak 18 - 035**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam] te Essex (Verenigd Koninkrijk), appellante  
tegen  
de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 14 februari 2018 heeft verweerder het verzoek van appellante om een individuele herkansing van de onderwijseenheid Criminal Justice, Human Rights and EU Criminal Law afgewezen.

Bij brief van 5 maart 2018, ontvangen op 13 maart 2018, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Partijen hebben op 21 maart 2018 getracht een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Op 23 maart 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 25 maart 2018, ontvangen op 26 maart 2018, heeft appellante een nader stuk ingediend.

Het beroep is versneld behandeld op 28 maart 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie, en [naam], lid van de facultaire examencommissie, verschenen.

### **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 13 maart 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 februari 2018. Het beroepschrift voldoet

**Uitspraak**  
**18-035**  
Blad 2/6

ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

### **3. Relevante regelgeving**

Artikel 4.8 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Criminaliteit en Rechtshandhaving (“R&R”) bepaalt:

Article 4.8 Individual retakes (‘last course regulation’)

4.8.1 At the request of a student who has successfully completed all but one of the course units of the master’s curriculum, the Board of Examiners may grant permission for an individual retake for a previously failed examination when:

- the student has submitted the final version of the thesis, for which the supervisor has indicated that the award of a passing grade can be expected;
- and the student would have had to wait at least four months for the next available examination for the particular final course unit (where the period between 1 July and the middle of August is not counted);
- and the student obtained a grade of five at least once at an earlier examination for the relevant course unit.

This provision does not apply to course units that are designated as

‘Privatissimum’ and/or ‘Practicum’ as intended in Article 4.1.1 of the OER.

Permission can be denied when the student has not, without valid reason, made use of an earlier regularly scheduled examination opportunity for the relevant course unit. Permission will be denied if in that same academic year, the student attempted a retake after having obtained a passing grade at an earlier instance for the particular last course (Article 4.1.8.1 et seq. of the OER).

### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante is in februari 2017 gestart met de masteropleiding Criminal Justice.

Op 2 februari 2018 heeft appellante haar scriptie voor de masteropleiding Criminal Justice ingeleverd.

Op 6 februari 2018 ontving verweerder het verzoek van appellante voor een individuele herkansing voor de onderwijseenheid Criminal Justice, Human Rights and EU Criminal Law.

**Uitspraak**  
**18-035**  
Blad 3/6

Artikel 4.8.1 van de R&R (de zogeheten laatste-vak-regeling) vermeldt drie voorwaarden waaraan moet zijn voldaan wil de examencommissie toestemming geven voor een individuele herkansing voor een niet met goed gevolg afgelegd tentamen aan de student die op één onderwijseenheid na het curriculum van de master heeft afgerond.

Het bestreden besluit berust op het standpunt dat appellante aan twee van de drie voorwaarden zoals genoemd in artikel 4.8.1 van de R&R niet voldeed. Ten eerst hoeft appellante niet ten minste vier maanden te wachten op de eerstvolgende tentamengelegenheid voor de betreffende laatste onderwijseenheid omdat er op 24 april 2018 een reguliere tentamenmogelijkheid is. Ten tweede heeft appellante bij de eerdere gelegenheid niet ten minste een vijf behaald voor de betreffende onderwijseenheid.

Door appellante is – zakelijk weergegeven – aangevoerd dat het gerechtvaardigd zou zijn haar toe te staan om deel te nemen aan een individuele herkansing. Ten eerste heeft zij wel degelijk ten minste een vijf behaald voor het vak bij een eerdere gelegenheid zodat zij aan dit criterium voldoet. Daarnaast stelt zij dat van haar niet gevergd mag worden deel te nemen aan het examen op 24 april 2018. Zij loopt namelijk vanaf 5 maart 2018 in het buitenland stage en hernieuwde deelname aan het onderwijs en het afleggen van een schriftelijk examen is voor haar te bezwaarlijk. Zij meent daarnaast dat zij ten onrechte in een slechtere positie wordt geplaatst dan een student die in september aan de opleiding is begonnen omdat een september-starter meer gelegenheden heeft om een vak te herkansen. Een klasgenoot die in september was gestart, zou wel toestemming hebben gekregen voor een individueel herexamen.

In de sfeer van overige (persoonlijke) omstandigheden heeft appellante aangevoerd dat de wijze van nabespreking van haar eerstekantentamen niet goed is gegaan en dat dit haar heeft belemmerd om het de tweede keer beter te doen. Appellante heeft toegelicht dat zij bij het eerstekantentamen, met een weging van 70%, een 1,7 heeft behaald. Voor de schriftelijke opdracht, met een weging van 30%, heeft zij een 8,5 behaald. Bij de collectieve nabespreking is haar de schriftelijke opdracht overhandigd, in plaats van het door haar afgelegde eerstekantentamen. Aan haar is op een later moment alsnog inzage gegeven in haar tentamen, maar volgens appellante niet op dezelfde wijze als bij de collectieve nabespreking het geval was. Hierdoor, stelt zij, heeft zij zich onvoldoende kunnen voorbereiden op de herkansing. Voor de herkansing behaalde zij een 2,4. Tot slot stelt zij zich op het standpunt dat de onderwijseenheid in het studiejaar 2017-2018 dermate verschilt van die van 2016-2017, dat van haar niet gevergd kan worden om deel te nemen aan de onderwijseenheid van het lopende studiejaar. Zij wil een mondelinge tentamenmogelijkheid om de onderwijseenheid af te ronden, met behoud van het

**Uitspraak**  
**18-035**  
Blad 4/6

cijfer 8,5 dat zij voor de schriftelijke opdracht in het vorige studiejaar heeft gekregen. In dat studiejaar woog de schriftelijke opdracht voor 30% mee en het tentamen voor 70%.

Tijdens het minnelijke schikkingsgesprek op 21 maart 2018 heeft verweerder aan appellante het volgende voorstel voorgelegd: aan appellante wordt de gelegenheid geboden om een alternatieve en individuele schriftelijke opdracht in te leveren, gelet op haar persoonlijke omstandigheden. De termijn voor het indienen van deze opdracht is voor appellante vastgesteld op 6 weken. Daarmee is aan haar een langere termijn verleend dan voor de reguliere studenten geldt. Daarnaast dient appellante deel te nemen aan het reguliere tentamen op 24 april 2018 om de onderwijseenheid af te ronden. Beide onderdelen wegen overeenkomstig de e-studiegids van het studiejaar 2017-2018 voor 50% mee voor het vaststellen van het eindcijfer. Het standpunt dat appellante niet minimaal een 5 heeft behaald voor de onderwijseenheid is verlaten.

Appellante is niet akkoord gegaan met dit schikkingsvoorstel.

Het College overweegt het volgende.

Met betrekking tot de gang van zaken rondom de nabespreking van het eerstekantentamen, overweegt het College dat dit geen rol kan spelen bij de beoordeling van het verzoek van appellante om een individueel herexamen. Tegen het cijfer van haar tweede tentamen had appellante beroep in kunnen stellen en daarbij kunnen aanvoeren op welke wijze zij hierdoor is benadeeld. Zij heeft echter geen beroep ingesteld en daarmee staat de beoordeling voor deze onderwijseenheid vast. Hetgeen appellante hierover heeft aangevoerd kan dus niet leiden tot het door haar beoogde resultaat.

Met betrekking tot de door appellante aangevoerde (persoonlijke) omstandigheden die maken dat aan haar een individueel herexamen moet worden toegestaan, ondanks dat binnen vier maanden een reguliere examenmogelijkheid bestaat, overweegt het College het volgende.

Met verweerder is het College van oordeel dat het de keuze is van appellante om prioriteit te geven aan het volgen van een stage in het buitenland, in plaats van deel te nemen aan het reguliere onderwijs om de onderwijseenheid af te ronden. Verweerder heeft in het schikkingsvoorstel getracht om een alternatief te bieden dat tegemoet komt aan het nadeel van appellante dat zij inmiddels in het buitenland verblijft. In plaats van een groepsopdracht mocht zij een individuele opdracht maken met een latere deadline. Het College meent dat verweerder hiermee een redelijk voorstel heeft gedaan aan appellante.

**Uitspraak**  
**18-035**

Blad 5/6

Ook volgt het College het standpunt van verweerder dat appellante de door haar behaalde 8,5 voor de schriftelijke opdracht niet bij een nieuwe tentamenmogelijkheid kan mee laten wegen. Zoals in de e-studiegids van het studiejaar 2016-2017 is vermeld zijn de deeltijfers alleen geldig gedurende dat academisch jaar. In het academisch jaar 2017-2018 moet appellante voldoen aan de dan geldende eisen voor de onderwijseenheid.

Het College is voorts van oordeel dat de voorwaarde van ten minste vier maanden wachten op de eerstvolgende tentamengelegenheid voor de betreffende laatste onderwijseenheid, zoals genoemd in artikel 4.8.1 van de R&R, niet discriminatoir van aard is jegens studenten die per februari starten met de masteropleiding ten opzichte van studenten die in september starten. Studenten die per september starten en in het eerste semester een onderwijseenheid niet met succes afronden, kunnen ook genoodzaakt worden om te wachten op de reguliere tentamenmogelijkheid van het eerste semester in het daaropvolgende studiejaar.

Met betrekking tot de stelling van appellante dat een medestudent in dezelfde omstandigheden als zij wel gelegenheid heeft gekregen voor een individueel herexamen, overweegt het College tot slot dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat deze medestudent in dezelfde omstandigheden verkeerde als zij. Haar beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt derhalve niet.

Gelet op het bovenstaande heeft verweerder het verzoek van appellante om een individuele herkansing terecht afgewezen. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**18-035**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, R.A.W. van Pelt LLB en M. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: