

## PROCES-VERBAAL 18 - 276

Mondelinge uitspraak van 29 november 2018 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam] te Amsterdam, appellant

tegen

de Facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

### **Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter)

dr. A.M. Rademaker

dr. K. Beerden

L. Kluienaar LL.B

M. Heezen LL.B (leden)

mr. W.J. de Wit (secretaris)

appellant

[naam], plv. voorzitter examencommissie.

### **Procesverloop**

Met de op 15 november 2018 ingekomen brief van 14 november 2018 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 12 november 2018, waarbij het verzoek om een individuele herkansing voor het vak *ILS-Regulering gedrag en privaatrecht*, is afgewezen.

Partijen hebben op 21 november 2018 een gesprek gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

### **Overwegingen**

Het College onderschrijft het uitgangspunt van verweerder dat hij zijn bevoegdheid om af te wijken van de zogenoemde 'laatstevakregeling' restrictief toepast omdat tegenover het individuele belang van de student bij toewijzing van het verzoek het algemene belang van het bewaken van de waarde van het diploma

Proces-  
verbaal  
18-276  
Blad 2/3

en van het voorkomen van een onaanvaardbare extra belasting van de examinatoren staat. Het College onderschrijft in algemene zin ook de voorwaarden die in Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de masteropleiding FdR zijn geteld voor het gebruikmaken van de 'laatstevakregeling'. Met verweerder is het College van oordeel dat het enkele feit dat een student zijn kans op de arbeidsmarkt of - bijvoorbeeld - een promotie- of studieplaats aan een buitenlandse universiteit vergroot, op zichzelf niet voldoende is om aanspraak te kunnen maken op de 'laatstevakregeling' als niet wordt voldaan aan de beleidsmatige voorwaarden die verweerder daarvoor stelt. Dit geldt ook voor het moeten betalen van extra collegegeld. Dit is immers inherent aan het oplopen van enige studievertraging door niet nominaal studeren. Wat appelland in beroep heeft aangevoerd, leidt niet tot een andere slotsom.

Dit neemt echter niet weg dat het beleid van verweerder er niet toe kan leiden dat van de 'laatstevakregeling' in het geheel geen gebruik wordt gemaakt.

Tussen partijen is niet in geschil dat appelland door persoonlijke (medische) omstandigheden gehinderd is geweest bij het verrichten van studieprestaties en als gevolg daarvan een ruime vertraging heeft ondervonden. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder eerder de door appelland behaalde studieresultaten verlengd. Appelland heeft verder naar voren gebracht dat zijn kansen om een aanstelling met opleidingsplek bij een - naar hij stelt - gerenommeerd advocatenkantoor te krijgen aanzienlijk groter zullen zijn indien hij zich vóór het einde van het jaar kan aanmelden voor de beroepsopleiding advocatuur.

Het College overweegt dat appelland deze stelling, dat de kans op een aanstelling aanzienlijk groter zal zijn, niet heeft onderbouwd. Zeker omdat appelland al geruime tijd als juridisch-medewerker voor dat kantoor werkt, had het in de gelegen dat hij - bijvoorbeeld - een intentieverklaring van het advocatenkantoor had overgelegd. Tussen partijen is echter niet in geschil dat appelland zich vóór 14 december 2018 moet aanmelden als hij in het voorjaar van 2019 met de beroepsopleiding wil beginnen. Als hij deze termijn mist, is daarmee het beroep voor hem illusoir geworden. Gezien de korte termijn die daarom nog rest, ziet het College ervan af appelland een termijn te geven om deze stelling nader te onderbouwen en zal het voorshands uitgaan van de juistheid van de stelling.

Daarbij is in het bijzonder van belang dat appelland direct nadat hij had gehoord dat hij zijn scriptie had gehaald, heeft verzocht om gebruik te mogen maken van de 'laatstevakregeling'. Toen dit verzoek op 12 november 2018 werd afgewezen, heeft appelland eveneens per ommekeer beroep ingesteld bij het College. Appelland heeft daarmee eventuele vertragingen weten te voorkomen. Verder acht het College het niet onaannemelijk dat appelland het door zijn studievertraging moeilijker zal hebben om de door hem nagestreefde baan te krijgen dan een student die minder lang over zijn studie heeft gedaan. Alles afwegende, is het

Proces-  
verbaal  
18-276  
Blad 3/3

College van oordeel dat appellant een extra kans zou moeten krijgen om het vak *ILS Regulering gedrag en privaatrecht* vóór 14 december 2018 te behalen.

Het besluit dient onder gegroundverklaring van het beroep te worden vernietigd. Gegeven de zeer beperkt beschikbare termijn zal het College verweerder opdragen om appellant op zodanig korte termijn een mondelinge herkansing te geven voor het vak *ILS Regulering gedrag en privaatrecht* dat hij – mocht hij voor het vak met succes afronden – zich nog vóór de uiterste termijn kan aanmelden voor de beroepsopleiding die start in het voorjaar van 2019.

#### **De beslissing**

Het College verklaart het beroep gegrond en draagt verweerder op om appellant op zodanig korte termijn een mondelinge herkansing te geven voor het vak *ILS Regulering gedrag en privaatrecht* dat hij – mocht hij voor het vak met succes afronden – zich nog vóór de uiterste termijn kan aanmelden voor de beroepsopleiding die start in het voorjaar van 2019.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: