

UITSpraak 16 - 217

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie Japanstudies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 juli 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om deelname aan een extra herkansing voor de onderwijseenheid Moderne Japanse Geschiedenis, afgewezen.

Bij brief van 15 augustus 2016, ontvangen op 16 augustus 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij in voltijd twee bachelorstudies volgt. Appellante wenst een extra herkansing af te leggen, zodat zij mag deelnemen aan een studieverblijf in Japan.

Op 2 september 2016 hebben partijen getracht tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 6 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het een bewuste keuze van appellante is om twee studies voltijd te volgen. Tevens geeft verweerder aan dat appellante niet met documentatie heeft kunnen onderbouwen dat zij ziek was. Tot slot geeft verweerder aan dat er een vervangend programma in Leiden is voor de studenten die niet aan de gestelde voorwaarden voldoen om deel te nemen aan een studieverblijf in Japan. Verweerder blijft derhalve bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 28 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen] verschenen.

Uitspraak
16-217
Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 16 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 juli 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.13, eerste lid, van de WHW bepaalt:

Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

Artikel 4.1.7 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de faculteit der Geesteswetenschappen (“OER”) bepaalt:

4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante volgt in voltijd zowel de bacheloropleiding Japanstudies als de bacheloropleiding Sociologie. Voorop dient te worden gesteld dat appellante een goede prestatie heeft geleverd om beide studies te mogen continueren. De keuze om in voltijd twee bacheloropleidingen te volgen, is een omstandigheid die voor rekening en risico van appellante dient te blijven. Het College overweegt dat verweerder zorgvuldig onderzoek heeft verricht naar de omstandigheden die zij bij het besluit in acht heeft te nemen. Met verweerder is het College van oordeel dat appellante geen omstandigheden heeft aangevoerd die gekwalificeerd kunnen worden als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4.1.7 van de OER. Gelet op het voorgaande heeft verweerder naar het oordeel van het College terecht het verzoek van appellante afgewezen.

Uitspraak
16-217
Blad 3/4

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-217

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: