

UITSPRAAK 16 - 192

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie International Studies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 juli 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om deelname aan extra herkansingen voor de onderwijseenheden Cultural Interaction en International Economics, afgewezen.

Op 27 juli 2016, ontvangen op diezelfde datum, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat in het geval haar tentamen voor Cultural Interaction door een tweede examiner zou zijn beoordeeld, haar cijfer hoger uit zou zijn gevallen. Wegens persoonlijke omstandigheden heeft zij het tentamen International Economics niet met succes kunnen afronden. Appellante wenst dit studiejaar de twee herkansingen af te leggen, zodat zij dit studiejaar haar bachelordiploma behaalt.

Op 28 juli 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat nu appellante niet slechts één onderwijseenheid open heeft staan, zij niet in aanmerking komt om aan de twee herkansingen deel te nemen. Verweerder blijft derhalve bij het bestreden besluit.

Op 2 augustus 2016 heeft appellante een nader stuk ingediend.

Het beroep is behandeld op 3 augustus 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] verschenen.

**Uitspraak
16-192**

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 27 juli 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 juli 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.13, eerste lid, van de WHW bepaalt:
Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

Artikel 4.1.7 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de faculteit der Geesteswetenschappen (“OER”) bepaalt:

4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt voorop dat in deze procedure slechts de beslissing naar aanleiding van het verzoek van appellante om extra herkansingen ter toets staat. Hetgeen appellante heeft aangevoerd over haar verzoek om een tweede beoordeling van de onderwijseenheid Cultural Interaction, behoeft geen bespreking nu het besluit van verweerder daarover van 10 maart 2016 in rechte vast staat.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellante de onderwijseenheid Globalization in haar tweede studiejaar niet had behaald. Appellante heeft vervolgens meerdere malen getracht deze onderwijseenheid met succes af te ronden, totdat in dit studiejaar deze onderwijseenheid niet meer werd aangeboden. Daarvoor kwam in de plaats de onderwijseenheid Cultural Interaction. Appellante heeft deelgenomen aan de tentamenmogelijkheid in het

Uitspraak
16-192
Blad 3/4

eerste semester van dit studiejaar. De herkansing van Cultural Interaction, waaraan zij eveneens heeft deelgenomen, vond in maart 2016 plaats.

Het College constateert dat de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft ondervonden vanaf april 2016 plaatsvonden. Derhalve kan appellante naar het oordeel van het College niet met succes betogen dat zij op grond van haar persoonlijke omstandigheden in aanmerking komt voor een extra herkansing voor de onderwijseenheid Cultural Interaction.

De onderwijseenheid International Economics wordt net als Cultural Interaction in het tweede studiejaar aangeboden. Het College constateert dat appellante, nu dit haar vierde studiejaar is, meerdere malen de mogelijkheid heeft gehad om deze onderwijseenheid te behalen. Anders dan tijdens Cultural Interaction heeft appellante tijdens de onderwijseenheid International Economics persoonlijke omstandigheden ondervonden.

Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting aangegeven dat het binnen haar discretionaire bevoegdheid valt om een extra herkansing toe te staan, indien de student nog één onderwijseenheid open heeft staan om het bachelordiploma te bemachtigen. Verweerder heeft benadrukt dat studenten geen aanspraak kunnen maken op deze mogelijkheid.

Het College overweegt dat verweerder terecht een groter gewicht heeft gehecht aan de omstandigheid dat nog twee onderwijseenheden in de weg staan aan het in ontvangst nemen van haar bachelordiploma, dan aan haar persoonlijke omstandigheden. Daarbij voegt het College aan toe dat verweerder ter zitting de cijferresultaten van appellante heeft toegelicht. Gelet op de cijfers die appellante heeft gehaald voor de door haar gemaakte toetsen, heeft verweerder zich terecht op het standpunt kunnen stellen dat zij de kans klein achtte dat appellante de toetsen zonder het opnieuw volgen van onderwijs met positief resultaat zou afleggen. Verder kan, zoals verweerder heeft toegelicht, het deelnemen aan een extra herkansing niet worden afgedwongen, indien nog één onderwijseenheid van de bacheloropleiding open zou staan. Gelet op het voorgaande heeft verweerder naar het oordeel van het College terecht het verzoek van appellante afgewezen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Gelet hierop moet het verzoek om een voorlopige voorziening worden afgewezen.

**Uitspraak
16-192**

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**;
wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: