

UITSpraak 15 - 259

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
de Examencommissie BA Fiscaal Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 september 2015 heeft verweerder het verzoek van appellant om een extra herkansing voor de onderwijseenheid Directe Belastingen II afgewezen.

Bij brief van 24 oktober 2015, ontvangen op 28 oktober 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd hij recht heeft op een extra herkansingsmogelijkheid voor de onderwijseenheid Directe Belastingen II.

Op 13 november 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant ruim voldoende tijd had om zich voor te bereiden op de herkansing van 19 augustus 2015.

Het beroep is behandeld op 16 december 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is zonder en verweerder met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 oktober 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 21 september 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**Uitspraak
15-259**

Blad 2/4

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12b, derde lid, van de WHW, voor zover hier van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Artikel 4.1.7 van de Onderwijs- en Examenregeling 2014-2015 van de bacheloropleiding fiscaal recht (“OER”) bepaalt:

In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student. (Zie art. 4.8 Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens)

De Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel Recht, Fiscaal Recht, Criminologie van de Examencommissies van de faculteit der Rechtsgeleerdheid zoals bedoeld in artikel 7.12b, derde lid van de WHW (“R&R”) bepaalt, voor zover hier relevant, het volgende.

Artikel 4.8 (Recht op) Individuele herkansing

4.8.1 (...)

4.8.2 Een student die de (bachelor-)scriptie met goed gevolg heeft afgelegd en die op één vak na het bachelorcurriculum heeft behaald en waar bij er na het één-na-laatste behaalde vak in een desbetreffende semester geen gelegenheid meer is tot een regulier tentamen van het laatste onderdeel van het verplichte bachelorcurriculum waarvoor hij ten minste een vijf heeft behaald, heeft recht op een individuele herkansing.

4.8.3 Indien de student toestemming heeft voor een individuele herkansing, dient hij/zij binnen een week een afspraak te maken voor het afleggen van het tentamen via het secretariaat van het desbetreffende vak.

4.8.4 (...)

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft eerder op 2 juni en 27 juni 2014 gebruik gemaakt van tentamenmogelijkheden voor de onderwijseenheid Directie Belastingen II. In beide gevallen heeft hij daarvoor een onvoldoende behaald. Vervolgens heeft

**Uitspraak
15-259**

Blad 3/4

verweerder appellant een extra herkansing voor dit tentamen toegestaan. Op 23 juli 2015 heeft de examiner van de onderwijseenheid Directe Belastingen II op de Blackboardpagina gepubliceerd dat die extra herkansing schriftelijk zou plaatsvinden op 19 augustus 2015 in de middag. Vast staat dat appellant heeft deelgenomen aan die herkansing en daarvoor het cijfer 2.0 heeft behaald. Het bestreden besluit betreft de afwijzing op het verzoek van appellant om een extra herkansing aan te bieden.

De onderwijseenheid Directe Belastingen II behoort tot het curriculum van de bacheloropleiding fiscaal recht. Nu appellant op de hoogte was van een herkansingsgelegenheid voor die onderwijseenheid, waaraan hij wilde deelnemen, lag het op zijn weg om - ter voorbereiding daarop - het benodigde studiemateriaal mee te nemen naar het buitenland, dan wel had hij zich in moeten spannen om dit aldaar op een andere wijze te verkrijgen. Het is zijn keuze geweest om een bestuursfunctie te vervullen en deel te nemen aan een interdisciplinair honours programma. Het dient dan ook voor rekening en risico van appellant te blijven dat hij zich onvoldoende heeft voorbereid of heeft kunnen voorbereiden op de herkansing op 19 augustus 2015. Hoewel behoorlijk opgeroepen, heeft appellant er zelf voor gekozen niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft hij het College de mogelijkheid ontnomen nadere informatie te verkrijgen die wellicht tot een andere slotsom hadden kunnen leiden.

Appellant beroept zich op artikel 4.8.2 van de R&R en verwijst daarbij naar de eerder door hem behaalde 5,0 voor de onderwijseenheid Directe Belastingen II. Het College overweegt dat verweerder overeenkomstig dit artikel heeft gehandeld door op 19 augustus 2015 een extra herkansingsmogelijkheid aan te bieden. Nu appellant op die datum voor deze onderwijseenheid het cijfer 2,0 heeft behaald, heeft verweerder door daarna niet nogmaals een extra herkansing toe te staan niet in strijd met dit artikel gehandeld. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder het verzoek van appellant terecht heeft afgewezen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
15-259**

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, dr. H.W. Sneller, dr. K. Beerden en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: