

UITSPRAAK 15 – 163

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie van de opleiding Bestuurskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juni 2015 heeft de Examencommissie van de bacheloropleiding Bestuurskunde het verzoek van appellant tot een extra herkansing voor zijn paper voor de onderwijseenheid “Decision Making and Rational Choice” niet gehonoreerd.

Bij besluit van 27 juli 2015 heeft de Examencommissie van de bacheloropleiding Bestuurskunde het verzoek van appellant tot een mondelinge inzage van de paper voor de onderwijseenheid “Decision Making and Rational Choice” niet gehonoreerd. De Examencommissie stelt vast dat in navolging van artikel 4.8.3 van de Onderwijs en examenregeling van de bacheloropleiding Bestuurskunde (“OER”) de voorschriften voor het geven van feedback aan appellant reeds werden nageleefd.

Bij brief van 8 augustus 2015, ontvangen op 11 augustus 2015 heeft appellant tegen deze besluiten administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat verweerder in strijd met artikel 4.8.3 van OER heeft gehandeld, doordat niet op zijn verzoek om een nabespreking is gereageerd. Appellant meent recht te hebben op een extra herkansing, omdat hij door het ontbreken van een mondelinge inzage onvoldoende in staat is gesteld om de herkansing succesvol af te ronden.

Partijen hebben op 8 september 2015 een gesprek gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit gesprek heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

**Uitspraak
15-163**
Blad 2/6

Bij brief van 14 september 2015, ontvangen op 17 september 2015, is een verweerschrift ingediend. Daarin is toegelicht dat appellant niet aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een extra herkansing. De nabespreking heeft plaatsgevonden. De keuze van de examinator om de nabespreking online te organiseren acht verweerder afdoende en in lijn met zowel de OER als de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde van de Faculteit Campus Den Haag (“Regels en Richtlijnen”). De examinator heeft daarnaast per e-mail nadere feedback gegeven.

Bij e-mail van 11 oktober 2015 heeft appellant een stuk, betreffende zijn reactie op het gesprek met de examencommissie, ingediend.

Het beroep is behandeld op 21 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen de besluiten van 30 juni 2015 en 27 juli 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.12b van de WHW luidt, voor zover relevant, als volgt:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,

b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,

c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3d te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke

Uitspraak
15-163
Blad 3/6

opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet, en
d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens.
(...)
3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. (...)

Artikel 7.13 van de WHW luidt, voor zover relevant, als volgt:

Artikel 7.13. Onderwijs- en examenregeling
(...)

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

p. de wijze waarop en de termijn gedurende welke degene die een schriftelijk tentamen heeft afgelegd, inzage verkrijgt in zijn beoordeelde werk, (...)

Artikel 4.8 van de OER luidt als volgt:

Artikel 4.8

4.8.1 Gedurende dertig dagen direct na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen heeft de student recht op inzage in zijn beoordeelde werk.

4.8.2 Gedurende de in 4.8.1 genoemde termijn kan kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

4.8.3 Op verzoek van de student vindt een nabespreking plaats. Deze mogelijkheid wordt tegelijkertijd met de uitslag van het tentamen bekend gemaakt.

4.8.4 De examencommissie heeft de bevoegdheid te bepalen of de nabespreking collectief dan wel individueel plaatsvindt.

4.8.5 De nabespreking geschiedt op een door de examencommissie te bepalen plaats en tijdstip.

4.8.6 Indien de betrokkene aantoont door overmacht verhinderd te zijn of te zijn geweest voor de nabespreking bedoeld in 4.8.3, dan wordt hem een andere gelegenheid geboden, zo mogelijk binnen de in 4.8.1 genoemde termijn.

Artikel 4.11 van de Regels en Richtlijnen luidt als volgt:

Artikel 4.11 Inzage en nabespreking

4.11.1 Gedurende de in de OER genoemde termijn kan kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede de

**Uitspraak
15-163
Blad 4/6**

normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. De vragen en opgaven kunnen éénmalig op een door de examiner of examencommissie aan te wijzen locatie worden ingezien. Op geen enkele wijze mogen kopieën van de vragen en opgaven worden gemaakt.

4.11.2 Indien tien of meer examinandi tegelijkertijd schriftelijk zijn getentamineerd, dan houdt de examiner een collectieve nabespreking op een door hem vast te stellen plaats en tijdstip.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

Appellant heeft zijn paper voor het vak “Decision Making and Rational Choice” geüpload via Turnitin. Ter zitting is door verweerder toegelicht dat het programma Turnitin wordt gebruikt om ingeleverde stukken op overeenkomsten met eerder ingeleverde stukken en openbare bronnen op internet te controleren. Daarnaast biedt dit programma de examiner de mogelijkheid zijn commentaar bij te voegen en een cijfer toe te kennen.

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

In de OER zijn voorschriften opgenomen voor de procedurele gang van zaken rond inzage en nabespreking van een afgelegd tentamen.

Niet in geschil is dat appellant zijn paper voor het vak “Decision Making and Rational Choice” heeft kunnen inzien. Het College leest het besluit van 27 juli 2015 aldus dat de examencommissie het verzoek van appellant om een nabespreking heeft afgewezen. Derhalve spitst het geschil zich toe tot de vraag of verweerder met het verstrekken van de mogelijkheid om via Turnitin feedback te ontvangen heeft voldaan aan de in artikel 4.8 van de OER neergelegde eis van het geven van de mogelijkheid om een nabespreking te houden.

Een nabespreking moet in het algemeen zijn gericht op het duidelijk maken van door de student aan de orde gestelde onjuistheden of gebreken in een door de student gegeven antwoord. Dit maakt dat het houden van een nabespreking voor de student een leermoment kan zijn.

Met een nabespreking kan de student inzicht worden verschaft in de overwegingen die de examiner tot zijn oordeel hebben geleid. Tevens is een nabespreking ook een gelegenheid voor de student om de gegeven beoordeling ter

**Uitspraak
15-163**
Blad 5/6

discussie te stellen en eventueel een hogere waardering van het geleverde werk te bewerkstelligen.

Ter zitting is door appellant toegelicht dat hij via Turnitin in het Nederlands feedback op zijn paper heeft ontvangen. Appellant heeft per e-mail contact opgenomen met een docent om te verzoeken om een nabespreking in het Nederlands. Uit de door verweerder bij zijn verweerschrift overgelegde e-mailwisseling blijkt dat de betreffende docent aan appellant in het Engels nadere feedback over zijn paper heeft verstrekt.

Het College overweegt dat de gegeven feedback via Turnitin niet beschouwd kan worden als het hebben laten plaatsvinden van een nabespreking. Nu artikel 4.8.5 van de OER expliciet vermeldt dat een nabespreking geschiedt op een door de examencommissie te bepalen plaats, betekent dit naar het oordeel van het College dat een nabespreking op een fysieke plaats dient te worden gehouden. Het standpunt van verweerder dat nu de paper digitaal ter beoordeling is aangeleverd, het niet in strijd met de voorschriften is om de nabespreking ook digitaal te laten plaatsvinden, deelt het College niet. Het College overweegt dat naar interactiviteit dient te worden gestreefd, zodat de student de mogelijkheid wordt geboden om door te vragen. Dat de betreffende docent zich heeft ingespannen om nadere feedback per e-mail te verstrekken aan appellant, maakt het oordeel van het College niet anders. Dit klemt temeer, daar de per e-mail gegeven feedback in een andere taal is verstrekt dan waarin appellant zijn paper had opgesteld.

Het feit dat appellant in zijn e-mailwisselingen met de betreffende docent niet expliciet zijn vragen over zijn beoordeelde paper heeft voorgelegd, kan hem niet worden tegengeworpen, omdat hij wilde bewerkstelligen dat een nabespreking zou plaatsvinden waarin hij zijn vragen aan de orde kon stellen. In de e-mail van 3 juni 2015 is immers vermeld dat appellant veel vragen heeft, dat hij denkt dat het veel tijd kost om die via de geadresseerde te stellen en dat hij derhalve graag een afspraak wenst te maken voor een mondelinge nabespreking.

Naar het oordeel van het College is het besluit inhoudende de afwijzing van het verzoek van appellant om een nabespreking in strijd met de voorschriften genomen en dient het daardoor te worden vernietigd.

Nu het besluit omtrent de afwijzing van het verzoek om een herkansing dermate raakvlakken heeft met het besluit van 27 juli 2015, vernietigt het College ook dit besluit van 30 juni 2015 en draagt het College verweerder op hieromtrent een nieuw besluit te nemen.

Uitspraak
15-163
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de besluiten van 30 juni 2015 en 27 juli 2015;
- III. draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het College opnieuw te beslissen op de verzoeken van appellant binnen vier weken na verzending van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof.dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: