

UITSpraak 15 - 109

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie van de opleiding Bestuurskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 7 juli 2015 ingekomen brief van 6 juli 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 3 juni 2015, waarbij het verzoek tot deelname aan de herkansing voor het vak European Union Politics and Policy is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden en beperkingen. Appellant heeft dyslexie en meent dat die omstandigheid tot een uitzondering op de herkansingsregel hoort te leiden, die bepaalt dat een student slechts toelaatbaar is tot de herkansing indien bij de eerste tentamen gelegenheid een cijfer niet lager dan een 3 is behaald. Appellant voert daaromtrent aan dat hem in gesprek met studentendecaan mevrouw Francis is toegezegd dat in bepaalde nadelige situaties het voor dyslectici niet nodig is om een 3 te halen om aan de herkansing te mogen deelnemen. Appellant voert aan dat de eigenschappen die het vak kenmerken, waaronder de omstandigheid dat het in het Engels gedoceerd wordt en de lectuur in het Engels is, het vak voor dyslectici extra nadelig maken. Daarnaast voert appellant aan dat de extra voorzieningen die dyslectici geboden worden, te weten extra tijd tijdens een tentamen en het gebruik van een laptop, niet gekwalificeerd kunnen worden als voorzieningen die in voldoende mate tegemoet komen aan de achterstand die dyslectici gedurende een studiejaar oplopen. Appellant is het derhalve niet eens met het besluit van verweerder.

Het College heeft appellant bij brief van 7 juli 2015 tot uiterlijk 17 juli 2015 de gelegenheid geboden het verzuim in zijn beroepschrift, het ontbreken van de ondertekening, te herstellen. Op 10 juli 2015 heeft appellant zijn bezwaarschrift aangevuld.

Uitspraak
15-109
Blad 2/6

Bij brief van 14 juli 2015, ontvangen op 16 juli 2015, heeft verweerder uitstel verzocht voor een gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 17 juli 2015 heeft het College dit uitstel verleend. Op 30 juli 2015 heeft verweerder per e-mail verzocht om uitstel voor indienen verweer. Op 31 juli 2015 is verweerder uitstel voor indienen verweer verleend tot uiterlijk 12 augustus 2015. Per e-mail is op 13 augustus 2015 verzocht om nogmaals uitstel voor het indienen van het verweerschrift en het gesprek in de hoop een minnelijke schikking te kunnen treffen. Bij e-mail van 13 augustus 2015 is uitstel tot 31 augustus 2015 verleend.

Partijen hebben contact gehad om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit contact heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Er is door verweerder een verweerschrift ingediend bij brief van 31 augustus 2015, ontvangen op 1 september 2015. Verweerder geeft aan dat zijn heroverweging leidt tot de conclusie dat de genomen beslissing correct is, en derhalve niet aangepast behoeft te worden. Verweerder geeft aan dat zijn besluit in overeenstemming is genomen met de Onderwijs- en Examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding Bestuurskunde en conform de procedure uitgewerkt in het Protocol studeren met een functiebeperking aan de Universiteit Leiden. Bij dyslexie en andere functiebeperkingen zijn andere artikelen van de OER van toepassing dan artikel 4.1.7, te weten artikel 4.3.3 en artikel 6.5 van de OER. Verweerder geeft daarnaast aan dat zij de extra gegeven faciliteiten, het gebruik van een laptop tijdens de schriftelijke toets en het verlenen van een half uur extra tijd voor het afleggen van de schriftelijke toets, als voldoende beschouwt. Dit is het gevoerde beleid. Het bieden van bijkomende faciliteiten zou rechtsongelijkheid ten opzichte van andere studenten in de hand werken. Daarbij zou het maken van een uitzondering op de herkansingsregeling leiden tot een situatie waarin wordt afgeweken van het genoemd protocol, aangezien bij het aanbieden van de reeds vermelde faciliteiten het ingewonnen advies is uitgevoerd. Tot slot geeft verweerder aan dat de studentendecaan niet bevoegd is om toezeggingen te doen op het vlak van faciliteiten die mogelijk de moeilijkheidsgraad van tentamens kunnen aantasten. De Examencommissie komt de bevoegdheid toe om herkansingen toe te staan, waarbij de studentendecaan een adviserende functie inneemt indien een functiebeperking een rol speelt.

Het beroep is behandeld op 23 september 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet in persoon ter zitting verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

**Uitspraak
15-109**

Blad 3/6

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 7 juli 2015 door het College ontvangen brief van 6 juli 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 3 juni 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de OER 2014-2015 van de bacheloropleiding Bestuurskunde is, voor zover van belang, het volgende vermeld:

Artikel 4.1

(...)

4.1.6 Toelating tot een tweede tentamen gelegenheid is aan de volgende voorwaarde verbonden: bij de eerste tentamen gelegenheid mag niet lager dan een 3 als resultaat behaald zijn. De examencommissie kan overige voorwaarden aan de toelating tot een tweede tentamen gelegenheid verbinden; deze voorwaarden zijn gespecificeerd in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

Artikel 4.3

(...)

4.3.3 Aan studenten met een handicap of chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden de tentamens op een zoveel mogelijk aan hun individuele handicap aangepaste wijze af te leggen. Deze aanpassingen mogen niet van invloed zijn op de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een tentamen. De examencommissie wint zo nodig, als bedoeld in het Protocol studeren met een functiebeperking, deskundig advies in alvorens te beslissen.

Artikel 6.5

Aan studenten met een handicap of met een chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden hun studie, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, aan de beperkingen die de handicap of chronische ziekte met zich meebrengt aan te passen. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op de individuele functiebeperking van de student afgestemd, maar mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een vak of het examenprogramma niet wijzigen. De opleiding neemt hierbij de individuele functiebeperking van de student in acht, maar houdt rekening met de eindtermen van de opleiding en de proportionaliteit van de mogelijke maatregelen.

In het Protocol studeren met een functiebeperking aan de Universiteit Leiden is, voor zover van belang, het volgende vermeld:

“Rol examencommissie

Uitspraak
15-109
Blad 4/6

De examencommissie is op grond van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) gehouden voorzieningen toe te kennen. De OER bevat een artikel over duurzame functiestoornis. Het betreft over het algemeen artikel 6.5 en dit luidt als volgt. *“Aan studenten met een handicap of met een chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden hun studie, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, aan de beperkingen die de functiestoornis met zich meebrengt aan te passen.”*

De desbetreffende examencommissie of indien van toepassing de door de examencommissie gemandateerde studieadviseur, neemt op grond van het advies van Fenestra, een besluit over de toekenning van de door de student gevraagde voorzieningen. Hierbij geldt dat de eindtermen van de opleiding (mee)bepalend zijn voor het redelijkerwijs kunnen weigeren van bepaalde faciliteiten. Het besluit wordt schriftelijk kenbaar gemaakt aan de student en in afschrift gezonden aan Fenestra.”

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 3 juni 2015, waarbij het verzoek tot deelname aan het herkansingstentamen voor het vak European Union Politics and Policy, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat hij gesproken heeft met een van de studentendecanen, waarbij hij aantekent dat dit een andere studentendecaan was dan degene waarmee appellant heeft gesproken. Eerstgenoemde studentendecaan heeft aangegeven dat onderwijs gegeven in een vreemde taal geen reden wordt geacht om aanvullende faciliteiten te bieden aan studenten met een functiebeperking als dyslexie, aangezien het per persoon kan verschillen of het moeilijker is om in het Nederlands of in het Engels te schrijven. Verweerder geeft daarnaast aan dat hij appellant heeft gevraagd of hij andere vakken die hij in het Engels heeft gevolgd met goed gevolg heeft kunnen afronden. Appellant heeft aangegeven dat dit het geval is, doch dat dit vak moeilijker was dan andere vakken. Verweerder beschouwt dit als een subjectief gegeven, waarmee hij geen rekening kan houden. Verweerder geeft daarbij aan dat het vak dat appellant wenst te herkansen niet meer ECTS omvat dan de door hem met goed gevolg afgeronde in het Engels gedoeerde vakken. Verweerder geeft vervolgens aan dat hij met zijn besluit uitgegaan is van het gelijkheidsbeginsel. De OER voorziet in mogelijkheden om het nadeel dat studenten met een functiebeperking hebben op te heffen en hun positie daarmee gelijk te stellen aan studenten zonder functiebeperking. Verweerder heeft willen voorkomen dat appellant een voordeel wordt geboden dat andere studenten niet toekomt. Appellant heeft voor het door hem behaalde cijfer, een 2.2, ook geen bijzondere verklaring gegeven, zoals bijvoorbeeld het hebben van een black out. Verweerder ziet mitsdien geen redenen om deze situatie als bijzondere situatie aan te merken die dient te leiden tot afwijking van de herkansingsregel.

De regels over tentamenaangelegenheden zijn te vinden in artikel 4.1. van de OER. In artikel 4.1.6 is bepaald dat aan toelating tot een tweede tentamengelegenheid de voorwaarde verbonden is dat bij de eerste tentamengelegenheid niet lager dan een 3 als resultaat mag

**Uitspraak
15-109**

Blad 5/6

zijn behaald. Artikel 4.1.7 bepaalt dat op verzoek van de student de examencommissie een extra herkansing kan toestaan.

Appellant heeft bij de eerste tentamengelegenheid het cijfer 2.2 behaald, en derhalve niet de 3 die voor toelating tot de tweede tentamengelegenheid vereist is.

Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of appellant in aanmerking komt voor een extra herkansing. Daarvoor is vereist dat sprake is van een bijzonder geval in de zin van artikel 4.1.7. van de OER.

Appellant heeft daartoe aangevoerd dat een studentdecaan hem heeft toegezegd dat in voor dyslectici nadelige situaties een uitzondering op de herkansingsregel wordt gemaakt. Daarnaast is appellant van mening dat de extra voorzieningen die hem zijn geboden, een half uur extra tijd voor het afleggen van zijn schriftelijke toets en het gebruik van zijn laptop daarbij, alleen tegemoet komen aan de hinder die hij tijdens het tentamen ondervindt van zijn dyslexie en geen compensatie zijn voor de achterstand die dyslectici oplopen tijdens een studiejaar.

Nu de bevoegdheid tot toelating tot een herkansing op grond van de OER uitsluitend aan de Examencommissie toekomt, kan aan de als onbevoegd gegeven te bestempelen toezegging van een studentdecaan geen beroep op het vertrouwensbeginsel ontleend worden. Bij aanvang van de studie was reeds duidelijk voor appellant dat delen van de stof in vreemde talen bestudeerd zouden moeten worden. Het inrichten van zijn leven op een wijze waarbij voldoende tijd overblijft om de stof te bestuderen is een omstandigheid die voor rekening en risico van appellant dient te blijven. Het College overweegt dat de Examencommissie zorgvuldig onderzoek heeft verricht naar de omstandigheden die zij bij het besluit in acht heeft te nemen. Voor functiebeperkingen zoals dyslexie zijn de artikelen 4.3.3 en 6.5 van de OER van toepassing. De toepasselijkheid van deze artikelen levert geen bijzondere omstandigheid op in de zin van artikel 4.1.7 van de OER. Ook bij studenten met een functiebeperking zoals dyslexie dient bij een beroep op dit artikel sprake te zijn van bijzondere omstandigheden. Appellant heeft geen omstandigheden aangevoerd die gekwalificeerd kunnen worden als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4.1.7 van de OER.

Toewijzing van het verzoek tot deelname aan de herkansing in afwijking van de regels in de artikelen 4.1.6 en 4.1.7 van de OER zou appellant bevoordelen ten opzichte van andere studenten, daar in het beleid van verweerder dyslexie en andere functiebeperkingen niet beschouwd worden als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4.1.7 van de OER.

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder door het verzoek te weigeren heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
15-109**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof. dr. E.M. Noordijk, dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: