

UITSPRAAK 14 – 142

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van[naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bacheloropleiding Fiscaal Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 11 augustus 2014 ingekomen brief van 7 augustus 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 29 juli 2014, waarbij het verzoek om een individuele herkansing voor de vakken Directe Belastingen I en II is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het niet behalen van de vakken Directe Belastingen I en II het gevolg is van ernstige fysieke omstandigheden, een ernstige veiligheidssituatie, zijn persoonlijke achtergrond en omstandigheden, het feit dat de tentamens Directie Belastingen I en II een onevenredig laag slagingspercentage hebben en de opmerkelijke bijzonderheden ten aanzien van het onderwijs en de tentaminering van de vakken Directe Belastingen I en II. Naar de mening van appellant is bij het bestreden besluit hiermee geen rekening gehouden.

Op 19 augustus 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 augustus 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Verweerder is met bericht van afwezigheid niet verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 augustus 2014 door het College ontvangen brief van 7 augustus 2014 heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 juli 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en

Uitspraak

14-142

Blad 2/4

wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling 2013 - 2014 van de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

art. 4.1 Tentamengelegenheid

art. 4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student. (Zie de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens)

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel Recht, Fiscaal Recht en Criminologie (hierna: R&R) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

artikel 4.8 (Recht op) Individuele herkansing

4.8.2 Een student die de (bachelor-)scriptie met goed gevolg heeft afgelegd en die op één vak na het bachelorcurriculum heeft behaald en waarbij er na het één-na-laatste behaalde vak in een desbetreffende semester geen gelegenheid meer is tot een regulier tentamen van het laatste onderdeel van het verplichte bachelorcurriculum waarvoor hij ten minste een vijf heeft behaald, heeft recht op een individuele herkansing.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft ter zitting zijn standpunten nader toegelicht.

De Commissie overweegt ten aanzien van het standpunt van appellant dat de tentamens Directie Belastingen I en II een onevenredig laag slagingspercentage hebben en de opmerkelijke bijzonderheden ten aanzien van het onderwijs en de tentaminering van de vakken Directe Belastingen I en II, dat appellant tegen de vaststelling van zijn tentamencijfers voor deze vakken in beroep had kunnen gaan. Dit heeft hij niet gedaan. Deze omstandigheden kunnen in de onderhavige procedure dan ook geen rol spelen.

De Commissie overweegt dat nu het verzoek van appellant betrekking heeft op een individuele herkansing voor twee vakken, niet in het geding is dat appellant niet in aanmerking komt voor een individuele herkansing op grond van artikel 4.8.2 van de R&R. Dit laat onverlet dat verweerder ingevolge artikel 4.1.7

Uitspraak
14-142
Blad 3/4

van de OER in bijzondere gevallen een extra herkansing kan toestaan op verzoek van de student. Toepassing van deze bepaling is, anders dan de verwijzing naar de R&R wellicht doet vermoeden niet beperkt tot de in de R&R benoemde situaties. Wel dient sprake te zijn van een bijzonder geval, zodat een restrictieve toepassing van deze bepaling door verweerder in de rede ligt.

Zoals uit de stukken blijkt en ter zitting is toegelicht lijdt appelland aan een ernstige chronische ziekte, waarvoor hij zware medicatie krijgt toegediend. Dit vormt een wezenlijke beperking in het volgen van onderwijs en het kunnen voorbereiden op en deelnemen aan tentamens en kwalificeert als een functiebeperking, zoals bedoeld in het Protocol studeren met een functiebeperking aan de Universiteit Leiden (hierna: het Protocol). Zoals in het Protocol staat vermeld, is de universiteit ingevolge de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte gehouden doeltreffende aanpassingen in de vorm van voorzieningen te bieden aan studenten met een beperking. Appelland heeft verschillende malen bij zijn studieadviseur en het Fenestra Disability Centre van de universiteit melding gemaakt van deze functiebeperking. Deze meldingen van appelland hebben tot op heden nog niet geleid dat er met hem een studieplan is opgesteld, hoewel het Protocol dit voorschrijft. Ook anderszins zijn hem geen faciliteiten geboden. De stukken bieden verder geen aanknopingspunten om aan te nemen dat bij het nemen van het bestreden besluit rekening is gehouden met de functiebeperking van appelland. Door onder deze omstandigheden een extra herkansing te weigeren heeft verweerder dan ook in strijd met het recht gehandeld.

Het beroep is derhalve gegrond en het besluit moet worden vernietigd. Hetgeen overigens of anders is aangevoerd, behoeft daarom geen bespreking. Verweerder en appelland dienen in goed onderling overleg en in samenspraak met dhr. M.F.M. Melchers van Fenestra en prof. dr. H. Vording, te komen tot een oplossing die recht doet aan de functiebeperking van appelland, uiteraard zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de opleiding. Het College kan zich overigens niet aan de indruk onttrekken dat het binnen zeer korte tijd afleggen van twee tentamens van elk 10 ECTS, zoals appelland voorstaat, die oplossing niet is.

Uitspraak
14-142
Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 29 juli 2014;
- III. draagt verweerder op om tezamen met appellant in goed onderling overleg en in samenspraak met dhr. M.F.M. Melchers van Fenestra en prof. dr. H. Vording, te komen tot een oplossing die recht doet aan de functiebeperking van appellant.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, dr. R. Stein en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. D.H. Mandel
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: