

UITSPRAAK 14 – 114

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Instituut voor Politieke Wetenschap, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 15 juli 2014 ingekomen brief van 12 juli 2014 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 4 juli 2014, waarbij het verzoek van 1 juli 2014 om een vervroegde herkansing voor het bachelor project is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het niet behalen van het bachelor project het gevolg is van een lichte depressie en het feit dat de begeleiding bij in het bijzonder het feedbackgesprek bij de eerste versie van de scriptie matig was. De lichte depressie is ontstaan naar aanleiding van het overlijden van haar grootmoeder op 7 februari 2014. Op 28 maart 2014 heeft zij deze persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. Naderhand heeft zij geen contact meer gehad met de studieadviseur, omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat eenmaal melden voldoende is. Zij geeft aan dat het bachelor project nog het enige vak is dat zij moet behalen om haar bachelor te kunnen afronden.

Op 10 augustus 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 augustus 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, tezamen met [naam]. Namens verweerder is [naam] gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 juli 2014 door het College ontvangen brief van 12 juli 2014 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 4 juli 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en

Uitspraak

14-114

Blad 2/4

wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling 2013 - 2014 van de Bacheloropleiding Politicologie (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

art. 4.1 Tentamengelegenheid

art. 4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht.

Appellante is onder meer ingegaan op het feit dat het feedback gesprek erg rommelig is verlopen. Door de aanwezigheid van een klein kind van de docent werd het gesprek vele malen onderbroken, waardoor appellante zich niet goed kon concentreren hetgeen van invloed was op het goed kunnen begrijpen van de feedback. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting erkend dat er een klein kind bij deze bespreking aanwezig was en dat dit gesprek daardoor naar zijn zeggen 'suboptimaal' is verlopen. Verweerder is echter van mening dat dit van niet invloed is geweest op het feedbackgesprek.

Verweerder heeft tevens aangegeven dat in tegenstelling tot wat appellante heeft aangevoerd, zij voor haar bachelor niet nog maar één vak, maar twee vakken dient te behalen. Appellante heeft dit tijdens de zitting ook erkend. Zij verkeerde in de veronderstelling dat zij dat andere vak zou behalen.

Ingevolge artikel 4.1.7 van de OER kan verweerder in bijzondere gevallen een extra herkansing kan toestaan op verzoek van de student. Gezien het feit dat sprake dient te zijn van een bijzonder geval, ligt een restrictieve toepassing van deze bepaling door verweerder in de rede.

Het College overweegt dat zij niet het standpunt van appellante deelt dat het eenmalige bezoek aan de studieadviseur op 28 maart 2014 afdoende is om in aanmerking te komen voor een vervroegde herkansing. Appellante had in elk

Uitspraak
14-114
Blad 3/4

geval de studieadviseur op de hoogte moeten houden van de ontwikkelingen met betrekking tot haar persoonlijke omstandigheden.

Tussen partijen is niet in geschil dat het feedbackgesprek met betrekking tot de eerste versie van de scriptie door de aanwezigheid van de dochter van de examinerator 'suboptimaal' is verlopen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt in de eerste plaats bij de examinerator. Niet kan worden uitgesloten dat appellante hier nadeel van heeft ondervonden, waardoor zij niet op dezelfde wijze als haar medestudenten de gelegenheid heeft gekregen de eerste versie van de scriptie aan de hand van de bespreking daarvan tijdens het feedbackgesprek aan te passen en te verbeteren. Onder de gegeven omstandigheden dient bij twijfel appellante het voordeel te krijgen.

Het beroep is derhalve gegrond en het besluit moet worden vernietigd. Verweerder dient er zorg voor te dragen dat appellante uiterlijk 9 september 2014 een nieuw feedback gesprek krijgt op de eerste versie van haar scriptie van het bachelor project. De definitieve versie van de scriptie dient zij vervolgens twee weken na het feedbackgesprek in te leveren op de door verweerder nader te bepalen wijze.

Uitspraak
14-114
Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 4 juli 2014;
- III. draagt verweerder op er zorg voor te dragen dat appellante uiterlijk 9 september 2014 een nieuw feedback gesprek krijgt op de eerste versie van haar scriptie van het bachelor project en bepaalt dat haar vervolgens de gelegenheid wordt geboden binnen twee weken na dat gesprek de definitieve versie van de scriptie op een door verweerder nader te bepalen wijze in te leveren.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, dr. R. Stein en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. D.H. Mandel
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: