

UITSpraak 21 – 434

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Op 14 juni 2021 heeft appellant aan verweerder verzocht om deel te mogen nemen aan de eerstvolgende Voortgangstoets in september 2021.

Bij e-mail van 22 juni 2021 heeft appellant zijn verzoek nader toegelicht.

Op 22 juli 2021 hebben partijen met elkaar gesproken over het starten van de masteropleiding [X] en het verzoek van appellant om deel te nemen aan de Voortgangstoets. Hier is een gespreksverslag van opgesteld. Tijdens het gesprek heeft appellant verwezen naar het schikkingsvoorstel van 24 oktober 2016 dat verweerder in een eerdere procedure had gedaan.

Op 26 juli 2021 heeft verweerder het gespreksverslag naar appellant gemaild en heeft herhaald dat het schikkingsvoorstel van 24 oktober 2016 kwam te vervallen toen appellant op 31 oktober 2016 kenbaar maakte niet akkoord te zijn.

Op 24 augustus 2021 heeft appellant hiertegen pro forma administratief beroep aangetekend. Op 7 september 2021 heeft appellant de beroeps-gronden aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat zij appellant heeft benaderd om een afspraak in te plannen voor een minnelijke schikking. Nu door de verscherpte coronamaatregelen de afspraak niet fysiek kon plaatsvinden en appellant niet

**Uitspraak
21-434** online of telefonisch het minnelijke schikkingsgesprek wilde laten plaatsvinden, is er geen minnelijke schikking bereikt.

Blad 2/7 Op 18 november 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 15 december 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder zijn verschenen [namen], respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie [X] en [X], jurist [X].

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Bij besluit van 31 augustus 2016, kenmerk [X], heeft verweerder het verzoek van appellant om dispensatie te verlenen van het verstrijken van de geldigheidsduur van eerder behaalde tentamens en studieresultaten van de ongedeelde opleiding [X] afgewezen. Onderwijsonderdelen die appellant voor 3 juli 2007 had behaald zijn niet meer geldig. Tevens heeft verweerder besloten dat gelet op de beëindiging van de accreditatie van de ongedeelde opleiding [X] per 1 september 2016 aan appellant geen [X] diploma zal kunnen worden uitgereikt.

Op 24 oktober 2016 hebben partijen met elkaar gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking bereikt kon worden. Hier is een gespreksverslag van opgesteld, waarin verweerder een schikkingvoorstel heeft gedaan.

Op 31 oktober 2016 heeft appellant verweerder laten weten dat hij niet ingaat op het in het minnelijke schikkingsgesprek gedane voorstel. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Bij e-mail van 27 juli 2021 heeft appellant verweerder verzocht contact op te nemen met de Centrale Studentenadministratie (CSA) om zich te laten inschrijven voor de bacheloropleiding [X]. Via het Front Office is hem namelijk medegedeeld dat de examencommissie [X] aan de CSA akkoord moet verlenen om hem in te schrijven voor het eerste jaar van de bacheloropleiding [X].

Bij e-mail van 19 augustus 2021 heeft verweerder de Toelatingscommissie gemaïld met de mededeling dat appellant ingeschreven kan worden als eerstejaars bachelorstudent. Om toegang te krijgen tot de masteropleiding [X] dient appellant te voldoen aan de wettelijke voorschriften en in het bezit te zijn van een geldig bachelordiploma [X]. De geldigheid van de behaalde doctoraalvakken is reeds lange tijd vervallen en vormen ook geen grond voor mogelijke vrijstellingen

**Uitspraak
21-434** in de bachelor en/of masterfase. Appellant zal zoals elke eerstejaarsstudent onderhevig zijn aan het BSA.

Blad 3/7 2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich primair op het standpunt dat het verzoek van appellant van 14 juni 2021 kan worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht. Immers, in 2016 heeft appellant verweerder ook al verzocht om dispensatie te verlenen van de beperkte geldigheidsduur van de eerder door hem afgelegde tentamens in de [X]fase, om zo in aanmerking te komen voor een bachelordiploma en te kunnen starten met de masteropleiding [X]. Zowel bij het CBE als het CBHO is het beroep van appellant ongegrond verklaard. Met het verzoek van 14 juni 2021 van appellant om deel te mogen nemen aan de Voortgangstoets beroept appellant zich in feite alsnog op dispensatie voor de vervallen studieresultaten. Nu appellant bij zijn verzoek geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangevoerd, stelt verweerder zich primair op het standpunt dat zij de aanvraag van appellant heeft mogen afwijzen onder verwijzing naar de eerder afwijzende beschikking. Er is dan ook geen ruimte voor een inhoudelijke heroverweging van de onherroepelijk geworden beschikking van verweerder, dan wel van de in het beroepschrift van appellant naar voren gebrachte gronden.

Verweerder stelt zich subsidiair op het standpunt dat het schikkingsvoorstel dat op 24 oktober 2016 was aangeboden, is komen te vervallen op het moment dat appellant op 31 oktober 2016 kenbaar maakte niet akkoord te zijn met het schikkingsvoorstel. Verweerder heeft aangegeven dat appellant in het bezit moet zijn van een geldig bachelordiploma [X] om toegang te krijgen tot de masteropleiding [X] en dat de geldigheid van de eerder behaalde [X]vakken reeds lange tijd is verstreken, zodat moet worden voldaan aan de huidige eisen zoals gesteld in het Onderwijs- en Examenreglement [X] voor zowel de bachelor als de master.

3 – De gronden van het beroep

Appellant wenst te starten met de masteropleiding [X]. Tijdens het online gesprek van 22 juli 2021 met verweerder heeft hij te horen gekregen dat het schikkingsvoorstel van 24 oktober 2016, met als eis om na het behalen van de Voortgangstoets op niveau [X] een bachelorsdiploma uitgereikt te krijgen en te kunnen starten met de [X] binnen de masteropleiding [X], niet meer geldig is. Tijdens het gesprek van 24 oktober 2016 heeft appellant aan verweerder gevraagd wat er gebeurt als men zich uitschrijft voor de studie en later weer wil terugkeren. De voorzitter van de Examencommissie verzekerde hem dat men kan terugkeren en de studie kan voortzetten mits er geen erg lange tijd (zoals 10 jaar) overheen

**Uitspraak
21-434**

Blad 4/7

gaat. Appellant heeft zich voorbereid op de Voortgangstoets door maandelijkse bezoeken bij de Universiteitsbibliotheek om studieboeken te lenen, wat hem met de leningstermijn van maximaal 4 weken, ongeveer een jaar heeft gekost. Appellant verwijt verweerder van onjuiste informatievoorziening en schending van het vertrouwensbeginsel. Niet alleen is het behalen van de Voortgangstoets op niveau [X] voor hem niet meer toegestaan, hij dreigt nu de gehele bacheloropleiding [X] te moeten volgen en daarbovenop is hij zijn studieplaats kwijt. Hij stelt zich op het standpunt dat verweerder hiermee buitenproportioneel en onrechtvaardig heeft gehandeld.

4 – Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.30b, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) geldt:

1 Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:

- a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
- b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

2 Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] 2020-2021 is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 4.7

1 Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:

- a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
- b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

2 Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

**Uitspraak
21-434**

Blad 5/7

Artikel 4.10 Examen

4.10.1 De examencommissie reikt een getuigschrift uit wanneer blijkt dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen [X] 2020-2021, is, voor zover hier van belang, bepaald:

Artikel 5.2 Eisen tot de opleiding

5.2.1 Krachtens artikel 7.30b eerste lid van de wet zijn toelaatbaar tot de opleiding degenen die in het bezit zijn van (één van) de graden zoals aangegeven in de appendix, dan wel diegenen die het op grond van artikel 5.4.1 opgelegde schakelprogramma met goed gevolg hebben afgerond.

5.2.2 De toelatingscommissie kan, op diens verzoek, ieder die niet voldoet aan de voorwaarde genoemd in 5.2.1, doch die ten genoegen van de commissie kan aantonen kennis, inzicht en vaardigheden te bezitten op hetzelfde niveau als degenen die in het bezit zijn van een graad als omschreven in 5.2.1 (graden zoals aangegeven in Appendix 1) eventueel onder nader te stellen voorwaarden, toelating verlenen tot de opleiding, onverminderde de eisen sub artikel 5.2.4.

Artikel 5.2.4 Kwalitatieve toelatingseisen

5.2.4.1 Naast de eisen genoemd in 5.2.1 of 5.2.2 gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid de kwalitatieve toelatingseisen zoals genoemd in Appendix 1.

Appendix 1

Deel B: aanvullende bepalingen [X]

I: Master [X] curriculum 2012

5.2.4.1 Kwalitatieve toelatingseisen

- Het Voortgangstentamen moet met voldoende gevolg, minimaal op niveau 12, zijn afgerond;
- Kennis, inzicht en vaardigheden dienen actueel te zijn en niet te zijn verouderd. Bij een bachelordiploma ouder dan vijf jaar op het moment van inschrijving voor de master wordt in beginsel aangenomen dat er sprake is van veroudering.

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleidingen [X] Bachelor en Master 2020-2021, is, voor zover hier van belang, bepaald:

Artikel 4.13 Toetreden Master [X] na afwezigheid

4.13.1 Een student wordt toegelaten tot de master [X] in Leiden op basis van art. 5.2 van de OER.

4.13.2 (...)

**Uitspraak
21-434**

Blad 6/7

4.13.3 Een student die in het bezit is van een bachelordiploma zoals genoemd in art. 5.2 van de OER en toegelaten wil worden langer dan twee jaar na de diplomeringsdatum dient een gemotiveerd verzoek (middels het online formulier) bij de examencommissie in te dienen. De examencommissie kan ingangseisen stellen aan toelating tot de Master, bijvoorbeeld door vormbehoud van het eindniveau van de Bachelor aan te tonen middels het opnieuw behalen van Meetmoment 12 van de Voortgangstoets. Tevens dient er altijd een aanvraag ingediend te worden via Studielink.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat het verzoek van appelland van 14 juni 2021 kan worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht. Het College sluit zich aan bij het standpunt van verweerder dat appelland geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangevoerd, waardoor verweerder op goede gronden de aanvraag van appelland heeft mogen afwijzen onder verwijzing naar de eerder afwijzende beschikking. Het verzoek van appelland om deel te mogen nemen aan de Voortgangstoets kan derhalve niet leiden tot het door appelland gewenste resultaat, namelijk dispensatie voor de vervallen studieresultaten.

Het College merkt daarbij nog op dat, zoals door verweerder terecht is aangegeven, het schikkingsvoorstel van 2014 is komen te vervallen, omdat dit niet door appelland is aanvaard. Het College heeft niet op enigerlei wijze gezien, noch is anderszins gebleken dat appelland aan verweerder tijdig op onmiskenbare wijze heeft aangegeven dat hij (alsnog) van het schikkingsvoorstel gebruik wilde en zou gaan maken. Bovendien heeft appelland ter zitting aangegeven dat hij het ook geen goed schikkingsvoorstel vond. Daarom is naar het oordeel van het College ook niet aannemelijk dat appelland het schikkingsvoorstel zou hebben aanvaard.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
21-434

Blad 7/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel, (voorzitter), dr. K. Beerden, dr. C.V. Weeda, Z.I. de Vos LLB en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: