**College van beroep
voor de examens**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 9 - 3 0 4

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam]otterdam, appellante

tegen

de Facultaire Examencommissie [X], verweerder

Procesverloop

Op 29 augustus 2019 heeft appellante verweerder verzocht om verlenging van de resultaten van de door haar behaalde onderwijseenheden van de masteropleiding [X] en [X] tot 1 september 2020.

Bij besluit van 10 september 2019 heeft verweerder het verzoek om verlenging afgewezen voor de onderwijseenheden [X] en [X] (hierna: [X]). Daaraan heeft verweerder toegevoegd dat de resultaten voor de onderwijseenheden [X] en [X] hun geldigheid al eerder hebben verloren.

Bij brief van 18 oktober 2019, ontvangen op diezelfde datum, heeft appellante tegen dit besluit pro forma administratief beroep bij het College ingesteld. Appellante gaat niet in beroep tegen het feit dat de geldigheidsduur voor de onderwijseenheden [X] en [X] reeds is verstreken.

Op 30 oktober 2019 heeft verweerder met appellante gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 29 november 2019 heeft appellante haar gronden ingediend.

Op 7 januari 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 februari 2020 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is

[X], plaatsvervangend voorzitter van de Facultaire Examencommissie [X], verschenen.

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder
Het standpunt van verweerder is dat niet met recht gezegd kan worden dat de kennis die appellante heeft opgedaan thans nog voldoende actueel is, gezien het moment dat zij [X] en [X] heeft behaald (collegejaar 2010-2011 en 2011-2012). Verweerder ziet geen grond om de geldigheidsduur te verlengen, nu er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, van de WHW. In dit verband kent verweerder ook gewicht toe aan het feit dat zij eerdere verzoeken heeft inwilligd, maar dat appellante, in weerwil van het bekende risico van het vervallen van resultaten, ervoor heeft gekozen om een derde masteropleiding te starten, naast de twee masteropleidingen die zij momenteel volgt.

2 – De gronden van het beroep
Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Zij betoogt dat verweerder zich ten onrechte louter beroept op tijdsverloop om de geldigheidsduur niet te verlengen. In dit verband verwijst appellante naar de regel dat het instellingsbestuur onder meer moete regelen op welke wijze wordt vastgesteld dat sprake is van aantoonbaar verouderde kennis, inzicht of vaardigheden (MvA, Eerste Kamer, nr. 34355, nr. C, vergaderjaar 2016-2017). Naar haar mening wijkt de inhoud van de onderwijseenheden zoals dat dit studiejaar wordt aangeboden niet wezenlijk af van de kennis die bij haar is getentamineerd. Zij stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel is genomen.

3 – Relevante regelgeving
Artikel 7.10, vierde lid, van de WHW luidt:
Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten

minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

Ingevolge artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW, worden in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in de WHW ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder wordt ten minste begrepen, waar nodig, de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] is het volgende, voor zover hier van belang, bepaald:

Artikel 4.7 Geldigheidsduur tentamens en vrijstellingen
4.7.1 De geldigheidsduur van behaalde tentamens en verkregen vrijstellingen is in beginsel onbeperkt. De examencommissie kan besluiten dat een tentamen of vrijstelling zijn geldigheid verliest, indien deze langer dan drie jaar geleden is behaald of verkregen en de getentamineerde of vrijgestelde kennis, inzicht en/of vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. (Vgl. art. 4.10.2.1 en 4.10.2.2)
4.7.2 Totdat het onderzoek als bedoeld in artikel 4.10.2.2 plaatsvindt of de examencommissie ambtshalve een beslissing als bedoeld in artikel 4.7.1 heeft genomen, kan de student de examencommissie verzoeken een besluit te nemen over de geldigheid van de door de student behaalde tentamens en/of verkregen vrijstellingen.
4.7.3 De in artikel 4.7.1 genoemde termijn gaat in op 1 september van het studiejaar volgend op dat waarin het tentamen is behaald of de vrijstelling is verleend.

4.10.2.2 Het onderzoek omvat in ieder geval het oordeel van de examencommissie over de geldigheid van behaalde tentamens en verkregen vrijstellingen als bedoeld in artikel 4.7.1.

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens Tentamens en Examens betreffende de masteropleidingen [X] van de examencommissie van de Faculteit der [X] ("R&R") is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:
Artikel 4.12 Geldigheidsduur van tentamens en vrijstellingen(vgl. art. 4.7 OER)
4.12.1 De geldigheidsduur van de uitslagen van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt door de examencommissie gecontroleerd.
4.12.2 De geldigheidsduur van de uitslag van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan alleen worden beperkt indien het tentamen langer dan drie jaar

geleden is behaald en de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. De termijn van drie jaar vangt aan op 1 september van het studiejaar volgend op dat waarin het tentamen is behaald.
4.12.3 Op verzoek van een student kan de examencommissie de geldigheidsduur verlengen. Bij de beslissing op het verzoek houdt de examencommissie in rekening met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid, van de wet. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.
4.12.4 De artikelen 4.12.1 tot en met 4.12.3 zijn van overeenkomstige toepassing op vrijstellingen.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat zij bij haar oordeel over de vraag of sprake is van aantoonbare veroudering van kennis, inzicht en/of vaardigheden zich baseert op het oordeel van de examinator(en) van de betrokken onderwijseenheid. Om te waarborgen dat masterstudenten aan het einde van hun opleiding niet worden overvallen met een vervallenverklaring van behaalde resultaten, is niet alleen de termijn van drie jaar opgenomen, maar voorziet de procedure er ook in dat de examinatoren van de onderwijseenheden in ieder geval jaarlijks wordt gevraagd bij welke onderwijseenheden er sprake zal zijn van aantoonbare veroudering. Zie de internetpagina: https://www.student.universiteitleiden.nl/binaries/content/assets/rechtsgeleerdheid/reglementen/oeren/2019-2020/2019-09-11-overzicht-geldigheid-master-tentamens.pdf

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij de mening deelt van verweerder dat de onderwijseenheid [X] in het huidige studiejaar verschilt ten opzichte van wat zij in het studiejaar 2010-2011 heeft gevolgd, gelet op de door de examinator in het verweerschrift vermelde toelichting over waarom volgens hem deze onderwijseenheid is veranderd. Daarbij heeft appellante verder aangestipt dat zij de verschafte informatie graag eerder had willen ontvangen dan pas bij het verweerschrift.

Het College overweegt dat de informatievoorziening over de onderwijseenheden naar appellante toe gebrekkig is verlopen. Ter zitting heeft verweerder dit ook

erkend. Verweerder heeft aangegeven dat onvoldoende adequaat is gereageerd op het verzoek van appellante.

Ter zitting heeft verweerder ook toegelicht te betreuren dat de informatievoorziening voor [X] zo summier was opgenomen in het verweerschrift omdat daarin één-op-één de informatie is opgenomen die de examinator had verstrekt. Met verweerder acht het College deze door de examinator verstrekte motivering onvoldoende om te kunnen concluderen dat de kennis, inzicht en vaardigheden die appellante voor de onderwijseenheid [X] in 2010-2011 heeft opgedaan verouderd is.

Dit alles leidt echter niet tot vernietiging van het bestreden besluit. Vast staat immers dat appellante [X] inmiddels heeft behaald en zij de mening van verweerder deelt dat de kennis, inzicht en vaardigheden die zij in 2010-2011 heeft opgedaan bij de onderwijseenheid [X] is verouderd.

Het beroep is ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LLB, M.S. van der Veer BSc, dr. C.V. Weeda (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: