

UITSPRAAK 14 – 049

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bachelor Fiscaal Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 30 januari 2014 verzocht appellant de Examencommissie Bachelor Fiscaal Recht (hierna: verweerder) om verlenging van de geldigheidsduur van bachelorvakken in het kader van de vierjaarsregeling en om herkansing van de onderwijseenheid 'Directe Belastingen I'.

Bij besluit van 26 februari 2014 heeft verweerder het verzoek van appellant gemotiveerd afgewezen.

Op 11 maart 2014 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij wegens persoonlijke omstandigheden sterk gehinderd is bij het leveren van studieprestaties. Deze omstandigheden heeft hij ook eerder besproken met verweerder. Deze omstandigheden waren voor verweerder aanleiding om te besluiten tot verlenging van de geldigheidsduur van enkele onderwijseenheden. Op grond van de 'laatste vak regeling' heeft appellant de onderwijseenheid 'Directe belastingen I' op 28 augustus 2013 mondeling herkanst, echter zonder voldoende resultaat. Vervolgens heeft hij de onderwijseenheid in december 2013 en in januari 2014 herkanst, zonder voldoende resultaat. De examinator heeft aangegeven dat appellant naar zijn mening eerst actief het onderwijs van de onderwijseenheid moet volgen alvorens succesvol te kunnen deelnemen aan het tentamen. Het onderwijs wordt echter pas in het eerste semester van het volgende academisch jaar gegeven. Inmiddels is, na ommekomst van de verlenging van de geldigheidsduur, ook het cijfer van de onderwijseenheid 'Bedrijfseconomie I' komen te vervallen. Met ingang van 1 september 2014 zullen ook de cijfers voor de onderwijseenheden 'Theorie van het belastingrecht' en 'Fiscaal bestuursrecht' komen te vervallen.

Uitspraak
14-049
Blad 2/5

Appellant verzoekt om een herkansing van de onderwijseenheid 'Directe belastingen I' en verlenging van de geldigheidsduur van het cijfer van de onderwijseenheid 'Bedrijfseconomie I'.

Het beroep is op 21 mei 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 18 maart 2014 door het College ontvangen brief van 11 maart 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 februari 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en ExamenRegeling Bachelor Fiscaal Recht (hierna: OER) is het volgende opgenomen over de geldigheidsduur van tentamens:

art. 4.7.4 De examencommissie kan conform de door haar gestelde richtlijnen, op verzoek van de examinandus, de geldigheidsduur met maximaal één jaar verlengen.

In de Regels & Richtlijnen (hierna: R&R) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

Artikel 4.8 (Recht op) Individuele herkansing

4.8.2 Een student die de (bachelor-)scriptie met goed gevolg heeft afgelegd en die op één vak na het bachelorcurriculum heeft behaald en waarbij er na het één-na-laatste behaalde vak in een desbetreffende semester geen gelegenheid meer is tot een regulier tentamen van het laatste onderdeel van het verplichte bachelorcurriculum waarvoor hij ten minste een vijf heeft behaald, heeft recht op een individuele herkansing.

10.4 Bijzondere omstandigheden

10.4.1 In gevallen waarin deze regels en richtlijnen niet voorzien beslist de examencommissie.

10.4.2 Indien in bijzondere gevallen onverkorte toepassing van hetgeen in deze regels en richtlijnen is bepaald tot evidente onbillijkheid leidt, is de examencommissie bevoegd anders te besluiten.

Uitspraak

14-049

Blad 3/5

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is het verzoek van appelland om het tentamen van de onderwijseenheid 'Directe belastingen I' (nogmaals) te mogen herkansen en om de geldigheidsduur van de onderwijseenheid 'Bedrijfseconomie I' (nogmaals) te verlengen met de duur van een jaar, afgewezen.

Appelland en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht.

Als het beroep van appelland ongegrond verklaard wordt, moet hij volgend academisch jaar behalve de onderwijseenheid 'Directe belastingen I' nog 3 andere onderwijseenheden opnieuw behalen waarvan de geldigheidsduur dan is verlopen. Door zijn bedrijf en familieomstandigheden verwacht hij dat dit een probleem gaat worden.

Ook voorziet hij dat hij op deze wijze niet aan de diplomatermijn van DUO kan voldoen en een studieschuld van dertigduizend Euro zal krijgen.

Verweerder geeft aan dat men appelland reeds eerder tegemoet is gekomen. Men is ook bereid appelland verder te begeleiden. Echter, de studieresultaten van appelland zijn mager, en verweerder meent dat appelland moet tonen een bachelordiploma waard te zijn. De onderwijseenheid 'Directe Belastingen I' is een kernvak dat iedere fiscalist voldoende moet beheersen. Verweerder kan niet afdoen van de kwaliteitsnormen die voor een onderwijseenheid gelden.

Niet in geding is dat appelland niet in aanmerking komt voor een individuele herkansing op grond van artikel 4.8.2 van de R&R. Het verzoek om een herkansing dient derhalve beoordeeld te worden op basis van artikel 10.4 van de R&R, dat verweerder de mogelijkheid geeft af te wijken van de geldende regelgeving, of zelf in een kwestie te voorzien. Het College is van oordeel dat een dergelijk verzoek gestoeld moet zijn op persoonlijke en bijzondere omstandigheden van de student, die leiden tot een evidente onbillijkheid indien onverkort uitvoering wordt gegeven aan de regels en richtlijnen.

Het College heeft begrip voor de moeilijke omstandigheden waarin appelland verkeerde, en deels nog verkeert. Dit kan echter geen aanleiding zijn voor verlaging van het niveau van examinering. Het College is van oordeel dat de examinerator van de onderwijseenheid 'Directe belastingen I' voldoende heeft gemotiveerd dat een herkansing van deze onderwijseenheid alleen zin heeft

Uitspraak

14-049

Blad 4/5

wanneer eerst (opnieuw) onderwijs is gevolgd. Het College acht derhalve op dit moment toepassing van artikel 10.4 van de Regels en Richtlijnen niet aan de orde.

Met betrekking tot de gevraagde verlenging van het behaalde cijfer voor 'Bedrijfseconomie I' overweegt het College dat ingevolge artikel 4.7.4 de geldigheidsduur slechts eenmaal verlengd kan worden. Het College acht het op grond van wat reeds hierboven is overwogen niet opportuun hier toepassing van artikel 10.4 van de R&R aan de orde te achten.

Wat betreft de diplomatermijn van DUO raadt het College aan om zo snel mogelijk contact op te nemen met de studentendecanen teneinde na te vragen of appelland wellicht op grond van zijn persoonlijke omstandigheden in aanmerking komt voor verlenging van de diplomatermijn. Dit zou voor appelland een stuk van de druk die hij ervaart kunnen wegnemen. Mocht dit echter niet het geval zijn zou appelland met een goede planning binnen de diplomatermijn moeten kunnen afstuderen mits hij zijn studie absolute prioriteit geeft. Wellicht kan hij zich voor studietips zowel tot de studentenpsychologen als tot de studieadviseur richten.

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-049
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), B.W. Florijn BSc; mr. C. de Groot; dr. A.M. Rademaker; dr. H.W. Sneller (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: