

UITSPRAAK 13 – 212

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van XXX, appellant
tegen
de Examencommissie Propedeuse van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid,
verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 september 2013 heeft de Examencommissie propedeuse Rechtsgeleerdheid het verzoek van appellant van 28 augustus 2013 om de geldigheidsduur van zijn propedeusetentamens met een halfjaar te verlengen, afgewezen.

Bij brief van 15 oktober 2013, ingekomen op 16 oktober 2013, heeft de gemachtigde van appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij in 2010-2011 is gestart met de opleiding Rechtsgeleerdheid. In dat studiejaar heeft hij 45 ECTS behaald. In het daaropvolgende jaar, 2011-2012, heeft hij vanwege medische en persoonlijke omstandigheden slechts 5 ECTS behaald, en in het afgelopen jaar heeft hij vanwege medische en persoonlijke omstandigheden opnieuw slechts 5 ECTS behaald.

Naar de mening van appellant heeft de examencommissie een discretionaire bevoegdheid ten aanzien van de geldigheidsduur van de tentamencijfers en rechtvaardigen zijn persoonlijke omstandigheden een toewijzing van zijn verzoek. Nu het beter gaat met hem zou hij graag zijn propedeuse willen kunnen behalen. Appellant moet nog een onderwijseenheid behalen om te voldoen aan de vereisten voor het propedeusediploma waarvoor hij inmiddels drie jaar bezig is.

Appellant meent dat er geen reden is om de geldigheidsduur voor zijn tentamens te beperken en dat die geldigheidsduur zoals opgenomen in de Onderwijs- en ExamenRegeling Bachelor Rechtsgeleerdheid (hierna: de OER) onredelijk is. Hij wijst daartoe onder meer op het onderscheid dat wordt gemaakt tussen voltijd- en deeltijdstudenten.

Uitspraak
13-212
Blad 2/6

De bepaling is voorts inhoudelijk onredelijk omdat de vakken niet eenzelfde geldigheidsduur hebben.

Tenslotte betoogt appelland dat de opmerking in het bestreden besluit dat appelland zijn bachelor niet binnen vier jaar kan afronden los staat van zijn verzoek en dat daarom de afwijzing daarvan onvoldoende is gemotiveerd.

Op 30 oktober 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appelland en verweerder teneinde te bezien of een minnelijke schikking mogelijk is. Dit gesprek heeft echter niet tot een schikking geleid.

Op 4 november 2013, ingekomen op 6 november 2013, is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit de geldigheidsduur van de propedeusetentamens niet te verlengen.

Het beroep is behandeld op 20 november 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is persoonlijk ter zitting verschenen, met zijn gemachtigde, XXX.

Namens verweerder zijn XXX.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 16 oktober 2013 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 9 september 2013. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is het verzoek van appelland om de geldigheidsduur van zijn propedeusetentamens te verlengen, afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
13-212
Blad 3/6

In de OER is met betrekking tot de geldigheidsduur van tentamens het volgende bepaald:

art. 4.7 – Geldigheidsduur

art. 4.7.1 .a Het propedeutisch examen heeft een onbeperkte geldigheidsduur.

art. 4.7.1.b De tentamens in de propedeutische fase behouden voor voltijdstudenten hun geldigheid tot het einde van het 2^e (tweede) academische jaar en voor deeltijdstudenten tot het einde van het 3^e (derde) academische jaar, volgend op het jaar waarin deze vakken met goed gevolg zijn afgelegd, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie de geldigheidsduur te verlengen. Een- en-ander met inachtneming van de regels van het bindend studie advies – vgl. art. 6.3.1.

art. 4.7.1.c Voor studenten die op of na 1 september 2009 een aanvang hebben gemaakt met de opleiding geldt dat de geldigheid van alle met goed gevolg afgelegde tentamens van de vakken van het 2^e en 3^e studiejaar verloopt nadat de student vier jaar ingeschreven heeft gestaan voor de bacheloropleiding. [...]

Bij deeltijdstudenten verloopt de geldigheid nadat de student acht jaar ingeschreven heeft gestaan.

De examencommissie kan zowel bij voltijd- als deeltijdstudenten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens met maximum één jaar verlengen. (Vgl. art. 4.7.4.) De Examencommissie houdt daarbij rekening met alle individuele en bijzondere omstandigheden van het geval zoals de planningsmogelijkheden onderwijs- en tentamenroosters en eventuele andere studiegerelateerde aangelegenheden zoals een studieverblijf in het buitenland. Bij studenten die na aanvang van de opleiding hun vorm van inschrijving wijzigen van een voltijdse in deeltijdse vorm geldt de regeling van de geldigheidsduur ten tijde van aanvang van de eerste inschrijving voor de opleiding. In afwijking hiervan kan de examencommissie op deze studenten de regeling van deeltijdstudenten toepassen indien een student daartoe een schriftelijk verzoek indient en daarin aannemelijk maakt dat hij los van de hiervoor genoemde ‘vierjaarsregel geldigheidsduur tentamens voltijdstudenten’ anderszins gegronde reden heeft de studie als deeltijdstudent te vervolgen. Toepassing vindt dan plaats naar evenredigheid van de jaren dat een student als voltijd- en deeltijdstudent staat ingeschreven.

[...]

art. 4.7.4 De examencommissie kan conform de door haar gestelde richtlijnen, op verzoek van de examinandus, de geldigheidsduur met maximaal één jaar verlengen.

Voorts is in de Regels en Richtlijnen Tentamens en examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, [...] van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: de R & R) het volgende bepaald:

4.10.2 Geldigheidsduur van tentamens (zie art. 4.7 OER)

De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens die in de OER is vastgelegd kunnen op verzoek van de student door de examencommissie maximaal met één jaar verlengd indien er sprake is van individuele, bijzondere omstandigheden van al dan niet persoonlijke aard en voldaan is aan door de examencommissie gestelde criteria of eisen en daarnaast de leerdoelen van de onderwijseenheid niet ingrijpend zijn veranderd.

10.4 Bijzondere omstandigheden

10.4.1 In gevallen waarin deze regels en richtlijnen niet voorzien beslist de examencommissie.

Uitspraak

13-212

Blad 4/6

10.4.2 Indien in bijzondere gevallen onverkorte toepassing van hetgeen in deze regels en richtlijnen is bepaald tot evidente onbillijkheid leidt, is de examencommissiebevoegd anders te besluiten.

10.6 Slotbepaling –algemene maatstaven

De examencommissie en de examinator nemen bij de beslissingen die zij moeten nemen, de volgende maatstaven in acht en wegen deze tegen elkaar af:

- a. het behoud van kwaliteits- en selectie-eisen van tentamens en examens;
- b. eisen van doelmatigheid die onder meer tot uitdrukking komen in het streven om:
 - tijdverlies voor studenten waar mogelijk te beperken;
 - een student te bewegen zijn studie zo snel mogelijk af te breken, indien het met goed gevolg afleggen van een tentamen of examen onwaarschijnlijk is geworden;
 - c. bescherming tegen zichzelf van een student die een te grote studielast op zich wil nemen;
 - d. mildheid ten opzichte van een student, die door omstandigheden buiten zijn schuld in de voortgang van de studie vertraging heeft ondervonden.

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat de omstandigheden waardoor appellant een aanzienlijke periode niet heeft kunnen studeren niet in geschil zijn. Dit heeft er ook toe geleid dat in augustus 2012, aan het einde van het tweede studiejaar van appellant, geen afwijzing is verbonden aan het negatief studieadvies.

In zijn verzoek geeft appellant aan dat hij sinds juni 2013 eigen woonruimte heeft kunnen betrekken en weer goed aan het studeren is. Appellant heeft echter pas eind augustus 2013 contact gezocht met de studieadviseur, ofschoon deze hem op 5 juli 2013 per e-mail heeft opgeroepen om zijn situatie te bespreken. Ook heeft hij geen poging ondernomen om te bezien of er nog (andere) mogelijkheden waren om zijn propedeuse af te ronden voordat de cijfers zouden vervallen. Appellant heeft op 4 maart 2013 5 ECTS behaald voor de onderwijseenheid 'Inleiding Internationaal en Europees Recht', maar op 7 maart 2013 niet geprobeerd de herkansing van de onderwijseenheid 'Rechtsvinding in theorie en praktijk' te maken.

Verweerder geeft aan slechts tot verlenging van de geldigheidsduur van tentamens over te gaan in individuele, bijzondere omstandigheden. Naar de mening van verweerder was er in de laatste maanden voorafgaand aan het verzoek van appellant in onvoldoende mate sprake van dergelijke omstandigheden om verlenging te rechtvaardigen.

Op de zitting licht appellant zijn beroep nader toe. Hij is in het afgelopen studiejaar enkele malen bij de studentendecaan geweest om over zijn persoonlijke omstandigheden te spreken. Omdat er echter geen bindend studieadvies meer boven zijn hoofd hing heeft hij niet om een hinderverklaring gevraagd. Met betrekking tot wat verweerder opmerkt over het hertentamen van 7 maart 2013 geeft appellant aan dat hij met veel moeite het tentamen van 4 maart 2013 heeft kunnen behalen, maar door zijn omstandigheden niet in staat was zich tevens

Uitspraak
13-212
Blad 5/6

voor te bereiden op het tentamen van 7 maart 2013. Ook geeft hij aan dat hij weliswaar vanaf juni 2013 in betere omstandigheden verkeerde, maar dat zijn omstandigheden niet van de ene op de andere dag waren veranderd.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat hij niet met zekerheid kan aangeven of hij een verzoek om de betreffende onderwijseenheid 'in te halen' door bijvoorbeeld een mondelinge gelegenheid te geven had ingewilligd dan wel afgewezen. Naar de mening van verweerder had het echter op de weg van appelland gelegen om hierover tijdig met de studieadviseur of de examencommissie in gesprek te komen.

Het College overweegt dat verweerder aangeeft dat de medische en persoonlijke omstandigheden van appelland niet in geding zijn. Appelland behoefde in het studiejaar 2012-2013 slechts twee onderwijseenheden van 5 ECTS te behalen om zijn propedeusediploma te verkrijgen. Zijn omstandigheden lieten appelland echter niet toe in voldoende mate van de tentamenmogelijkheden gebruik te maken om beide onderwijseenheden te behalen. Gelet op de toelichting van appelland over zijn omstandigheden en hetgeen hij naar voren heeft gebracht in reactie op de overwegingen van verweerder, meent het College dat er aanleiding is voor toepassing van de discretionaire bevoegdheid van verweerder.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder miskend dat juist in de door appelland naar voren gebrachte omstandigheden redenen kunnen zijn gelegen om niet proactief en op het daarvoor door de examencommissie gewenste moment melding te maken van het voortduren van de omstandigheden die in het voorgaande jaar verschoning boden voor het tekort aan door appelland behaalde studiepunten. Nu in de verstrekte hinderverklaring in het voorgaande jaar voldoende reden was gelegen om het niet kunnen studeren te verschonen ziet het College in de niet weersproken voortdurende van deze omstandigheden aanleiding voor toepassing van artikel 4.10.2 van de R & R, mede gelet op de artikelen 10.4.2 en 10.6 onder d van de R & R.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gegrond te worden verklaard.

Uitspraak
13-212
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 9 september 2013;
- III. draagt verweerder op om een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.M. Noordijk, dr.mr. A.C.G. Wenink, en B.W. Florijn BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mw.mr. A. van Ingen Scholten.

mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot
voorzitter

mw.mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: