College van beroep voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 25 - 262

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[redacted] te [redacted] appellant

tegen

de Examencommissie van het Instituut Politieke Wetenschap, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 17 april 2025 heeft verweerder vastgesteld dat appellant bij het tentamen van het vak *Introduction to Comparative Politics* (hierna: het vak) heeft gefraudeerd. Appellant heeft ongeautoriseerde toegang verkregen tot de inloggegevens voor het digitale tentamen, waarna zij vanaf een andere locatie (dan de aangewezen tentamenruimte) haar tentamen heeft gemaakt en ingediend.

Het resultaat voor het vak is ongeldig verklaard. Daarnaast is appellant uitgesloten van deelname aan alle tentamens tot blok 3 van het academisch jaar 2025-2026.

Bij brief van 14 mei 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 2 juli 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 14 juli 2025 heeft appellant een verklaring van de studentenpsycholoog ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 juli 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is digitaal ter zitting verschenen. Namens

verweerder is [redacted], [redacted],
verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft het resultaat van het vak ongeldig verklaard en appellant uitgesloten van deelname aan tentamens tot blok 3 van academisch jaar 2025-2026. Dit besluit is genomen omdat verweerder een melding van het vermoeden van fraude ontving. Daarop heeft verweerder appellant, op grond van artikel 6.4.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Politicologie (hierna: de R&R, als bijlage toegevoegd aan deze uitspraak) uitgenodigd voor een gesprek om haar te horen over de vermeende fraude. Naar aanleiding van wat appellant tijdens dat gesprek heeft verklaard, waarbij appellant heeft toegegeven fraude te hebben gepleegd, heeft verweerder een sanctie opgelegd. Verweerder heeft de fraude als *ernstig* bestempeld, omdat appellant de fraude actief moest voorbereiden en hierbij gebruik moest maken van technische ondersteuning en coördinatie met andere student(en).

Appellant erkent dat zij een fout heeft begaan en geeft aan hier ook zeer veel spijt van te hebben. Zij heeft in paniek en stress verkeerde keuzes gemaakt. De opgelegde sanctie heeft volgens haar echter onevenredig grote gevolgen voor haar persoonlijke situatie. [redacted] Daarnaast stelt appellant dat zij vanuit haar land van herkomst een beurs ter financiële ondersteuning ontvangt. Indien zij onvoldoende voortgang boekt, kan zij deze financiële ondersteuning verliezen. Daarnaast acht appellant de opgelegde sanctie te zwaar omdat bij vergelijkbare fraude door andere studenten een lagere sanctie is opgelegd.

Algemene overwegingen
Een sanctie op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is een disciplinaire pedagogische herstelsanctie die – ook gezien de verstrekkende gevolgen daarvan – door het College zonder terughoudendheid wordt getoetst. Dit betreft zowel de vraag óf een student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude c.q. plagiaat, als de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is aan de gepleegde gedraging.

Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is daarbij dat fraude, in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Voor het opleggen van een sanctie wegens fraude is het niet vereist dat een student de fraude opzettelijk heeft gepleegd (zie de uitspraak in de zaak CBE 21-072). Als de fraude niet of slechts in zeer beperkte mate opzettelijk is gepleegd, dient dit wel te worden verdisconteerd in de aard en omvang van de op te leggen sanctie.

Evenredigheid sanctie
Het College dient zich in dit beroep alleen te buigen over de evenredigheid van de sanctie. Dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan de haar verweten fraude, wordt door haar immers niet ontkend.. Appellant stelt wel dat zij door de sanctie onevenredig hard wordt geraakt. Zij zal door uitsluiting van deelname aan tentamens studievertraging oplopen. En indien zij onvoldoende studievoortgang boekt, kan zij bovendien financiële ondersteuning vanuit haar land van herkomst verliezen. Het College is echter van oordeel dat onvoldoende is vastgesteld dat appellant dit financiële risico loopt als gevolg van de sanctie. Appellant heeft niet aangegeven hoeveel studiepunten zij minimaal moet behalen en binnen welke termijn zij dit moet doen. Vragen van het College hierover bleven tijdens de zitting onbeantwoord.

Daarnaast stelt appellant dat zij last heeft van persoonlijke omstandigheden zoals [redacted] en [redacted] Appellant heeft een verklaring van een psycholoog overgelegd waaruit blijkt dat zij in 2021 contact heeft gezocht met een psycholoog, maar geen verdere behandeling heeft ondergaan. Tevens heeft appellant een verklaring van de studentpsycholoog overgelegd waaruit blijkt dat zij contact met de studentpsycholoog heeft gezocht. Hoewel appellant geen bewijs heeft geleverd waaruit blijkt dat [redacted] of [redacted] is vastgesteld, acht het College het in dit geval niet onaannemelijk dat bij haar sprake is van persoonlijke omstandigheden. Het is echter inherent aan een sanctie als het voor een bepaalde periode uitsluiten van deelname aan tentamens, dat studenten hier hinder van ondervinden. In dit geval is het niet komen vast te staan dat appellant als gevolg van haar persoonlijke omstandigheden onevenredig zware extra hinder ondervindt.

De BSA-norm is door verweerder voor appellant naar beneden bijgesteld tot 32 EC. Appellant heeft ter zitting aangegeven dat zij deze norm niet heeft gehaald en dat zij als gevolg van de uitsluiting van deelname aan tentamens niet meer in staat is die BSA-norm nog te halen. Appellant heeft ter zitting aangegeven de examencommissie te willen vragen het BSA uit te stellen. Het College overweegt dat verweerder rekening met de situatie van appellant heeft gehouden door de

BSA-norm in evenredigheid te verlagen naar 32 EC. Dit komt ongeveer overeen met het aantal ECTS dat zij dit academisch jaar had kunnen halen als de sanctie niet was opgelegd. In welke mate bij de beslissing over het BSA rekening moet worden gehouden met de gevolgen van de sanctie, staat in deze procedure nog niet ter beoordeling.

Als gevolg van de sanctie is appellant tot het begin van blok 3 van het academisch jaar 2025-2026 uitgesloten van deelname aan de tentamens. Het College verstaat dit aldus, dat zij in het academisch jaar 2025-2026 pas weer mag deelnemen aan de tentamens van de vakken uit blok 3. Gevolg daarvan is dat zij ook niet kan deelnemen aan de eerste tentamenperiodes in academisch jaar 2025-2026 en dat gemiste eerstejaarsvakken uit blok 1 en 2 door haar in deze periode niet alsnog kunnen worden behaald, terwijl dit van belang kan zijn voor het alsnog voldoen aan de BSA-norm (als zij uitstel krijgt voor het BSA). Gegeven dat appellant er weloverwogen voor heeft gekozen fraude te plegen en de fraude ook heeft voorbereid, is een zware sanctie passend en geboden.

Alles afwegende is het College van oordeel dat de aan appellant opgelegde sanctie waardoor zij tot blok 3 van het academisch jaar 2025-2026 is uitgesloten van deelname aan alle tentamens van de opleiding, zoals hiervoor uitgelegd, passend en geboden is en evenredig is aan de haar verweten gedraging.

Dat gezegd hebbende is het College niettemin van oordeel dat er reden is om de sanctie iets te verlagen, en die is erin gelegen dat appellant – zij het wellicht op een wat laat moment – berouw heeft getoond en medewerking aan verweerder heeft gegeven bij het onderzoek naar dit geval van fraude en naar de vraag welke andere studenten erbij betrokken zijn. Het College zal daarom de maatregel aanpassen in een uitsluiting tot blok 3 van het academisch jaar 2025-2026, waarvan de periode tot en met blok 1 van het academisch jaar onvoorwaardelijk en de resterende periode (vanaf het einde van blok 1 tot het begin van blok 3) voorwaardelijk.

De voorwaarde is dat als verweerder besluit tot het instellen van een onderzoek naar het geval van fraude dat in deze uitspraak aan de orde is en naar eventuele andere personen die daarbij betrokken zijn (geweest) appellant daaraan volledige medewerking verleent. In dat kader wordt van haar verwacht dat zij eerlijk en volledig antwoord geeft op vragen die verweerder stelt en verweerder – desgewenst – ook inzage geeft in relevante digitale gegevens (waaronder e-mail en messenger-programma's, zoals WhatsApp, Telegram en Signal). Mocht appellant geen volledige medewerking verlenen, dan kan verweerder dat tot 1 oktober 2025 vaststellen. Gevolg daarvan is dan dat de uitsluiting van deelname aan de

tentamens alsnog doorloopt tot blok 3, zoals hiervoor uitgelegd. Tegen die beslissing van verweerder staat voor appellant weer beroep open bij het College.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep gegrond;
II. vernietigt het besluit van 17 april 2025;
III. legt aan appellant de sanctie op dat zij tot blok 3 van het academisch jaar 2025-2026 wordt uitgesloten van deelname aan alle tentamens van de opleiding en dat gedurende deze periode elders behaalde vakken niet in het curriculum van de opleiding kunnen worden ingebracht, met dien verstande dat de uitsluiting voor de periode tot en met blok 1 van het academisch jaar 2025-2026 onvoorwaardelijk is en voor de periode daarna voorwaardelijk, zoals in deze uitspraak beschreven.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), mr. J.H.M. Huijts, J.J. Christiaans BA, dr. G.L. Dusseldorp en J.G. Skidmore (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.L.M. van der Zande.

[redacted]

mr. O. van Loon
voorzitter

[redacted]

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

Verzonden op: 19 augustus 2025

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman

Bijlage

Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de van de Examencommissie Politicologie is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article 6.1 Fraud, irregularity and plagiarism Fraud
6.1.1. Fraud means: Any action or omission that makes it completely or partly impossible to form a proper assessment of an individual's knowledge, insights, skills, professional attitude or reflection, including in any event:

a) having unauthorized communications equipment, software such as AI software or unauthorized documents available during a (digital) exam or practical assignment;
b) the presence during a (digital) exam or written exercise of unauthorized notes (cheat sheets) in the permitted material;
c) taking over answers from another person, in whole or in part, during a (digital) exam or practical assignment, or using software such as AI software;
d) exchanging information with another person during a (digital) exam or practical assignment;
e) pretending to be someone else during a (digital) exam or practical assignment;
f) plagiarism (acting contrary to the Leiden University Code of Conduct on Plagiarism, see appendix);
g) self-plagiarism: incorporating text written by the student himself from another, previously submitted assignment into an assignment, without citing the source and without permission from the teacher;
h) using fictitious research data, graphs, literature and references;
i) adjusting the submitted (digital) exam during inspection.

6.1.2. Fraud also includes gaining or attempting to gain access to education or a constituent exam, practical assignment or exam on improper grounds.
6.1.3. Other behaviour that the board of examiners considers to be fraud on the basis of the rules established and communicated within the faculty or programme.

Article 6.2. Documents brought into the exam by students
6.2.1. When a student is allowed to use a text he/she has brought to an exam, this text may not contain any unauthorized notes. Underlining, shading, and marking with fluorescent marker are permitted.

Article 6.3. Measures to be taken by the examiner in case of irregularities or fraud
6.3.1. In the event of an irregularity or fraud being detected or seriously

suspected during the exam, the examiner shall immediately inform the student. The student may complete the exam. After the exam, the examiner and preferably the student shall complete the report form, otherwise the examiner will report the suspected irregularity or fraud in writing. The completed report form or written report shall be brought to the attention of the board of examiners immediately. The student shall receive a copy. The examiner may take possession of any objects that the student has with him/her that may be relevant to the assessment of the irregularity or fraud.

6.3.2. A student is obliged to hand over any objects taken along that may be relevant to the assessment of an irregularity or fraud, at the request of the examiner for the purpose of that assessment. The objects taken along will be returned to the student within a reasonable period after the end of the exam.

6.3.3. The examiner shall make the objects that have been confiscated available to the board of examiners. In the case of notes in a law book or other text book, the possession of aids that were not permitted (for example a book), etc., the examiner may make photocopies of the confiscated objects available to the board of examiners instead of the confiscated objects. In all cases, the examiner may, instead of the confiscated objects or the photocopies in question, provide the board of examiners with a report of the irregularity or fraud that has been observed if it is signed by two examiners/invigilators.

6.3.4. The invigilator who notices an irregularity, fraud or disruption of order during the exam must immediately report this to the examiner.

6.3.5. The official report form or written report will include the student's name, student number and the nature of the irregularity. The student should preferably sign for 'seen' when describing the irregularity.

Article 6.4. Sanctions to be imposed by the board of examiners in the event of irregularities or fraud

6.4.1. In the event of a finding or serious suspicion of an irregularity or fraud during an exam or practical assignment, the board of examiners may hear the examiner, the student, invigilators and others.
6.4.2. The board of examiners decides on the basis of the report and the hearing whether a sanction is appropriate and, if so, what the appropriate sanction is. The assessment of the exam as referred to in 6.3.1 will only follow after a decision by the board of examiners, in which it releases the exam for assessment.
6.4.3. The sanctions that the board of examiners can impose are:
a. declaring the result of the exam invalid; this is a remedial sanction aimed at removing any beneficial consequences of the violation;

b. the exclusion from participation in the exam in respect of which the irregularity or fraud has been established for a period of no more than one year;
c. the exclusion from participation in one or more other exams for a period of no more than one year;
d. the exclusion from participation in exams and exams of one or more courses provided by the faculty for a maximum period of one year;
e. Exams that have been successfully completed during the period of exclusion at another faculty or another institution of higher education, including papers and theses, may in no way form part of the exam of the programme;
f. When determining a sanction, the circumstance of fraud previously committed by the student may also be taken into account.
6.4.4. In the event of serious fraud, the Executive Board may, at the proposal of the board of examiners, definitively terminate the registration for the course of the student concerned , in accordance with Article 7.42, third paragraph, of the Act.