

## **UITSpraak 20-076**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
de Examencommissie [X], verweerder

### **Procesverloop**

Bij besluit van 27 februari 2020 heeft verweerder besloten voor de door appellante ingediende essay voor de onderwijseenheid [X] (hierna: de onderwijseenheid) haar een F (fail) toe te kennen wegens plagiaat.

Op 3 april 2020 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 28 april 2020 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt.

Op 7 mei 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 8 juni 2020 heeft het College de betreffende essay in zijn volledigheid bij verweerder opgevraagd. Verweerder heeft aan dit verzoek gevolg gegeven.

Het beroep is behandeld op 10 juni 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante heeft zonder bericht van verhindering niet aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [namen], respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie [X], deelgenomen.

### **Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding [X] bij het [X]. De onderwijseenheid wordt in het eerste jaar van de opleiding aangeboden. Indien het met goed gevolg wordt

**Uitspraak  
20-076**

Blad 2/5

afgerond, worden er 5 ECTS toegekend. Het is de eerste keer dat verweerder plagiaat bij appellante heeft geconstateerd.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat sprake is van plagiaat in de essay van appellante. Geheel sectie 4 van haar essay op pagina 6 is letterlijk overgenomen en bevat geen verwijzing naar de bron. Turnitin heeft geconstateerd dat deze passage overeenkomt met drie verschillende papers van studenten, maar verweerder heeft ontdekt dat de gehele passage ook letterlijk te vinden is op een internetpagina.

3 – De gronden van het beroep

Appellante stelt zich op het standpunt dat door het Turnitin rapport van haar essay een onjuist beeld over de aanwezigheid van plagiaat wordt geschetst. Zo wordt bijvoorbeeld de opgedragen titel als plagiaat te aangemerkt. Door dit in de essay te herhalen, loopt het percentage dat als plagiaat wordt bestempeld op. Ook de verwijzingen in haar voetnoten worden door Turnitin ten onrechte aangemerkt als plagiaat.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding [X] (R&R) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1.2

Fraud: any action (including plagiarism) which entirely or partly prevents the correct assessment of a student's knowledge, understanding and skills is considered to be fraud in the sense of Article 7.12b WHW. This also includes the intention and/or incitement to take such an action or the omission of an action.

6.5.4 The disciplinary measures that may be imposed by the Board of Examiners are

- a. giving an official warning and including this in the student file;
- b. declaring an assignment, including papers, thesis, or other research assignments, to be invalid, or award the student an "F grade" for an entire course in which plagiarism was committed;
- c. for a maximum period of one year, refusing to accept from the student concerned any assignment, paper, thesis or research project of the kind regarding which plagiarism was detected, including assignments etc. from another faculty or higher education institution that are completed with a pass result, and excluding the student concerned from participation in preparing or conducting such assignments, papers, theses or research projects;

**Uitspraak  
20-076**

Blad 3/5

- d. and/or excluding the student from participation in one or more examinations for a maximum period of one year, and/or excluding the student from participation in examinations and the final examination of one or more degree programmes provided by the Faculty for a maximum period of one year. Examinations of another faculty or higher education institution that are passed during the exclusion period cannot be included in the final examination of the degree programme in any way whatsoever.
- e. In the case of serious fraud, the Executive Board may, at the proposal of the Board of Examiners, definitively terminate the student's enrolment in the degree programme.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitgangspunt van de universiteit is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude. Het College onderschrijft dit uitgangspunt.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat appellante in haar essay plagiaat heeft gepleegd. Sectie 4 van haar essay komt woordelijk overeen met de door verweerder aangehaalde internetpagina en appellante heeft deze passage niet tussen aanhalingstekens geplaatst en heeft ook niet verwezen naar de bron. In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat de door Turnitin als gelijkenis met andere bronnen aangemerkte titel en voetnoten geen onderdeel van het bestreden besluit zijn.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW dient te worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op evenredigheid dient te worden getoetst. Aan zodanige maatregel dienen expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen.

Ter zitting en in de stukken heeft verweerder toegelicht dat met het opleggen van de sanctie rekening is gehouden dat het de eerste keer is dat plagiaat bij appellante is geconstateerd. Omdat het plagiaat een wezenlijk onderdeel vormt van het essay, heeft verweerder niet willen volstaan met een waarschuwing en voor deze sanctie gekozen.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat de opgelegde

**Uitspraak  
20-076**

Blad 4/5

sanctie niet onevenredig is aan het door appellante gepleegde plagiaat. Van strijd met het recht is dan ook geen sprake.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de in het bestreden besluit vermelde sancties in het Student Handbook zijn opgenomen en dat deze sancties duidelijk kenbaar worden gemaakt aan studenten. Via deze weg wil het College verweerder aanbevelen in het vervolg te verwijzen naar artikel 6.5.4 van de R&R.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**20-076**

Blad 5/5

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), prof.mr. G. Boogaard, dr. A.M. Rademaker, M.G.A. Berk MSc LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: