

## **UITSPRAAK 18 – 172**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Leiden, appellante

tegen

de Examencommissie Asian Studies, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 6 juli 2018 heeft verweerder wegens plagiaat de door appellante gemaakte essays voor de onderwijseenheden van de masteropleiding Asian Studies, “Thesis and Methods Classes” en “From Buddhānumṛti to Nembutsu” ongeldig verklaard en daarbij bepaald dat zij de essays niet mag herkansen. Voorts wordt appellante met onmiddellijke ingang geschorst van de masteropleiding Asian Studies tot 1 februari 2019. In het besluit is verder vermeld dat een aantekening van het geconstateerde plagiaat wordt opgenomen in het studentendossier van appellante. Daarmee komt zij niet meer in aanmerking voor het *judicium cum laude*.

Bij brief van 5 augustus 2018, ontvangen op 7 augustus 2018, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de sancties onevenredig zijn aan het geconstateerde vergrijp.

Verweerder heeft op 20 augustus 2018 getracht een minnelijke schikking met appellante te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 24 augustus 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 20 september 2018 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

**Uitspraak**  
**18-172**  
Blad 2/5

Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie Asian Studies, ter zitting verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 7 augustus 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 juli 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissies van de masteropleidingen van de faculteit der Geesteswetenschappen is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 1.2 Definitions

fraud: any action (including plagiarism) that renders it fully or partially impossible to make a proper assessment of a student’s knowledge, understanding and skills is considered to be ‘fraud’ (cheating) under Article 7.12b of the Act. This definition also includes the intention to commit such an action, inciting others to do so, or omitting an appropriate action. For plagiarism, see also the Leiden University Code of Conduct on Plagiarism (PDF).

6.5.6 The disciplinary measures that the Board of Examiners can impose are:

- a. declaring the essay, paper, thesis or research assignment invalid;
- b. excluding the student from participation in writing an essay, paper, thesis or research assignment with respect to which the plagiarism was detected for a maximum period of one year; in addition, any essay, paper, thesis or research assignment of the kind for which plagiarism was detected, which has been successfully completed by the student in another faculty or higher education institution during this period of exclusion, cannot be included in the curriculum in any way;
- c. and/or excluding the student from participation in one or more examinations for a maximum period of one year, and/or excluding the student from participation in the teaching, examinations and final examination of one or more programmes offered by the Faculty for a maximum period of one year. Courses that have been successfully completed by the student in another faculty or higher education institution during the period of exclusion cannot be included in the curriculum in any way;

**Uitspraak**  
**18-172**  
Blad 3/5

d. In the case of serious fraud, the Executive Board can, on the proposal of the Board of Examiners, definitively terminate the student's enrolment in the programme.

6.6.1 The Faculty has a register in which all measures imposed in consequence of irregularities, plagiarism and other forms of fraud are recorded. This register contains the following information: (i) name and student number of the student concerned, (ii) the student's degree programme, (iii) the component of the final examination to which the imposed measures pertain, (iv) the reference number of the file pertaining to the imposed measures and (v) a concise description of the imposed measures. The file pertaining to the imposed measures is held by the Board of Examiners concerned.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante is in februari 2018 gestart met de masteropleiding Asian Studies, specialisatie South East Asia. Zij bestrijdt niet dat zij plagiaat heeft gepleegd; het administratief beroep betreft uitsluitend de sancties die verweerder haar hiervoor heeft opgelegd.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op zijn evenredigheid dient te worden getoetst.

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

Het College heeft al eerder overwogen dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn werk en in dat verband van een student mag worden verlangd dat hij ook altijd controleert of er geen sprake is van plagiaat en of alle bronnen op de gebruikelijke wijze zijn vermeld. De omstandigheid dat de syllabus niet op Blackboard zou zijn geplaatst voor de onderwijseenheid "From Buddhānusmṛti to Nembutsu", zoals appellante stelt, verschoont het plagen van plagiaat niet. Ditzelfde geldt voor het ontvangen van negatieve feedback over het onderwerp van het essay door [naam].

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat voor de betreffende sancties is gekozen, omdat appellante op grote schaal plagiaat heeft gepleegd. Hele passages zijn

**Uitspraak**  
**18-172**  
Blad 4/5

letterlijk overgenomen van een internetbron, zonder deze op juiste wijze te citeren en de bron te vermelden. Uit het Turnitin report bleek dat 71% van het essay van appellante een overeenkomst vertoont met andere (internet)bronnen. Voorts is appellante een masterstudente en kan aangenomen worden dat zij ervaring heeft in het opstellen van wetenschappelijke stukken met inachtneming van de richtlijnen omtrent het voorkomen van plagiaat. Verweerder heeft geconstateerd dat appellante in het eerste semester van haar masteropleiding meerdere malen plagiaat heeft gepleegd. Nadat plagiaat was geconstateerd in de essays voor de onderwijseenheden “Thesis and Methods Classes” en “From Buddhānusmṛti to Nembutsu” heeft [naam] in het essay dat appellante eerder had ingediend voor de mid term eveneens plagiaat geconstateerd. De opgelegde sancties zijn echter gebaseerd op het plagiaat in de essays voor de hierboven genoemde onderwijseenheden. Het aan appellante op 28 juni 2018 bekendgemaakte resultaat voor een andere onderwijseenheid ter waarde van 10 ECTS blijft wel geldig, omdat dit voor de datum van het bestreden besluit is. Verweerder heeft nog opgemerkt bewust te hebben gekozen voor een schorsing tot 1 februari 2019, omdat een langere schorsing zou neerkomen op een uitsluiting van anderhalf jaar.

Het College constateert dat vaststaat dat in twee gevallen is geplagieerd. De omvang van dit plagiaat is in beide gevallen aanzienlijk. Onder verwijzing naar het eerder geformuleerde uitgangspunt dat fraude binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt en gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat de opgelegde sancties evenredig zijn aan de aard en de ernst van het door appellante gepleegde plagiaat. Van strijd met het recht is dan ook geen sprake. Dat appellante als gevolg van de sancties studievertraging oploopt, is inherent aan de opgelegde sancties. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**18-172**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en L.N. Kluinhaar LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: