

## TUSSENUITSPRAAK 15 - 029

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant

tegen

de Deexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Op 9 januari 2015 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen 'Geschiedenis van het Europees Publiekrecht' (hierna: GEP). Bij het nakijken van het tentamen werden door de examinatoren van deze onderwijseenheid opmerkelijke overeenkomsten in (foute) antwoorden gevonden tussen het tentamen van appellant en een andere student (hierna: betrokkene).

Op 21 januari 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en de examinatoren om te onderzoeken of hiervoor een redelijke verklaring was. Appellant heeft bij die gelegenheid te kennen gegeven het tentamen samen met een studiegenoot te hebben voorbereid. De examinatoren vonden deze verklaring niet afdoende en hebben een proces-verbaal opgemaakt en naar verweerder gezonden.

Verweerder heeft vervolgens ook een vijftal andere recente tentamens van appellant en betrokkene nader onderzocht. De uitkomst hiervan was dat naar het oordeel van verweerder zowel bij het tentamen GEP van 9 januari 2015 als bij de tentamens van Straf(proces)recht van 5 januari 2015 en Bestuurs(proces)recht van 8 januari 2015 sprake is geweest van fraude.

Op 3 februari 2015 heeft verweerder appellant en betrokkene gehoord. Appellant en betrokkene ontkenden stellig gedurende het tentamen met elkaar te hebben gecommuniceerd. De gelijkheid in antwoorden komt door de intensieve en gezamenlijke bestudering van de tentamenstof.

Op 9 februari 2015 heeft verweerder besloten: het cijfer '1' vast te stellen voor de volgende door appellant afgelegde tentamens:

-Straf(proces)recht van 5 januari 2015;

**Uitspraak**

**15-029**

Blad 2/5

-Bestuurs(proces)recht (oude stijl) van 8 januari 2015;  
-Geschiedenis van het Europees Publiekrecht van 9 januari 2015.  
Tevens heeft verweerder besloten appellant uit te sluiten van deelname aan alle tentamens van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor de periode van 15 februari 2015 tot en met 31 januari 2016. Daarnaast wordt het besluit ter kennis gebracht van het Onderwijs Informatie Centrum van de Faculteit, met het doel dat het wordt aangetekend in het elektronische persoonsdossier van appellant.

Met de op 3 maart 2015 ingekomen brief van 2 maart 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 9 februari 2015.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat door surveillanten tijdens het tentamen geen onregelmatigheden zijn waargenomen. Appellant ontkent stellig te hebben gefraudeerd en meent dat verweerder dit niet aannemelijk heeft gemaakt. Appellant en betrokkene hebben samen gestudeerd. Tijdens het gesprek op 21 januari 2015 is gezegd dat zij het cijfer ‘7’ zou krijgen: appellant meent dat hierdoor gerechtvaardigd vertrouwen is opgewekt dat geen sprake is van fraude. Als verweerder van mening is dat betrokkene de antwoorden heeft overgenomen van appellant dan hoort zij geen/niet dezelfde straf te krijgen. De maatregel jegens appellant is niet gerechtvaardigd noch evenredig.

Het beroep is behandeld op 6 mei 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde, [naam]. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 3 maart 2015 door het College ontvangen brief van 2 maart 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 9 februari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 9 februari 2015, waarbij voor appellant wegens fraude voor de tentamens Straf(proces)recht, Bestuurs(proces)recht en GEP het cijfer ‘1’ is vastgesteld en zij is uitgesloten van deelname aan tentamens van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor de periode 15 februari 2015 tot en met 31 januari 2015. Daarnaast wordt het besluit ter kennis gebracht van het

**Uitspraak  
15-029**

Blad 3/5

Onderwijs Informatie Centrum van de Faculteit, met het doel dat het wordt aangetekend in het elektronische persoonsdossier van verzoeker.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellant (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan haar een maatregel kon worden opgelegd. Uitgangspunt binnen het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd kan worden. Het is echter aan verweerder aannemelijk te maken dat sprake is geweest van fraude. Niet vereist is dat verweerder onomstotelijk aantoont dat sprake is geweest van fraude.

Zoals het College meermaals heeft overwogen, is voor de slotsom dat sprake is geweest van fraude vereist dat verweerder op basis van deugdelijk vastgestelde gegevens de overtuiging heeft verkregen dat de appellant zich aan de verweten gedragingen heeft schuldig gemaakt.

Uit de stukken, waaronder de door de examinatoren en verweerder opgestelde processen-verbaal is het College gebleken dat bij het nakijken van het tentamen GEP bij de examinatoren de verdenking is gerezen dat appellant en betrokkene op enige wijze (moeten) hebben samengewerkt bij het beantwoorden van de vragen. Aanleiding hiervoor was de mate van overeenstemming die bestond tussen de door beide studenten gegeven - onjuiste - antwoorden op de zogenoemde 'vrije vragen'. In het door de examinatoren opgestelde proces-verbaal is nauwgezet vermeld op welke overeenstemmingen zij het oog hebben en waarom deze huns inziens onverklaarbaar zijn.

Uit de stukken blijkt dat dit voor verweerder aanleiding is geweest ook andere, recent door appellant en betrokkene afgelegde tentamens aan een nadere beschouwing te onderwerpen. De uitkomst daarvan was dat in 2 van de 5 tentamens sprake was van zodanige overeenstemming dat dit naar de mening van verweerder slechts verklaard kon worden door fraude. Zoals ter zitting door het College reeds opgemerkt ontbreekt voor deze tentamens in het dossier echter enige motivering over op welke punten een onverklaarbare overeenstemming is geconstateerd tussen de door appellant en betrokkene gegeven antwoorden.

Of tussen de door appellant en betrokkene gegeven antwoorden overeenstemming bestaat en of die overeenstemming al dan niet onverklaarbaar is, is nauw verweven met de inhoudelijke beoordeling van het tentamen en kan ook niet los worden gezien van de door andere studenten gegeven antwoorden. Deze beoordeling dient derhalve te worden verricht door de voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator. Op basis van de door

**Uitspraak  
15-029**

Blad 4/5

deze examiner verstrekte informatie dient verweerder vervolgens te beoordelen of dit al dan niet tot de slotsom leidt dat sprake is geweest van fraude.

Appellant en betrokkene ontkennen fraude te hebben gepleegd en zijn van mening dat de overeenkomst in hun antwoorden berust op gezamenlijke intensieve voorbereiding van de tentamenstof. Ter zitting is verder naar voren gebracht dat de overeenstemming wellicht deels ook verklaard kan worden door de beperktere taalbeheersing van appellant en betrokkene. Of en, zo ja, welke betekenis deze aspecten hebben voor de kwalificatie 'fraude' kan slechts worden beoordeeld als voormelde beoordeling door de desbetreffende examiner ook voor de andere onderwijseenheden is verricht en de uitkomsten daarvan door verweerder in onderlinge samenhang zijn beoordeeld. Gelet hierop wil het College over meer gegevens beschikken.

Hiertoe draagt het College verweerder op voor de tentamens waarvoor bij besluit van 9 februari 2015 het resultaat '1' is vastgesteld de antwoorden van een representatieve steekproef uit de kandidaten met elkaar te laten vergelijken door de voor de betreffende onderwijseenheid aangewezen examiner. Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen of eventuele overeenkomsten in antwoorden door toeval of nauwe samenwerking bij de voorbereiding van de tentamens kunnen zijn ontstaan. Een termijn van vier weken acht het College daarvoor voldoende.

Appellant zal vervolgens in de gelegenheid worden gesteld schriftelijk te reageren. Vervolgens zal het College partijen nader berichten over de wijze waarop het onderzoek wordt voortgezet.

Verweerder heeft appellant voor de duur van bijna één jaar uitgesloten van deelname aan alle tentamens die door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid worden verzorgd. Ter zitting is duidelijk geworden dat gevolg hiervan zou kunnen zijn dat appellant een dusdanige studievertraging oploopt dat zij haar opleiding niet zal kunnen afronden voordat haar studieresultaten krachtens de zogenoemde 'vierjaarsregeling' vervallen. Nu het aan verweerder valt toe te rekenen dat het College over onvoldoende gegevens beschikt om thans op het administratief beroep te beslissen, zal bij wijze van ordemaatregel worden bepaald dat appellant aan de door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid verzorgde tentamens (inclusief de bachelorscriptie) kan deelnemen totdat op het administratief beroep is beslist, met dien verstande dat de afgelegde tentamens pas zullen worden beoordeeld als appellant van de beschuldiging van fraude is 'vrijgesproken'.

Uitspraak

15-029

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, gelet op het verhandelde ter zitting,

- I draagt verweerder op nader onderzoek te (laten) doen als hiervoor overwogen en de resultaten hiervan binnen vier weken aan het College mede te delen;
- II bepaalt dat appellant gedurende de behandeling van het administratief beroep deel kan nemen aan de door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid verzorgde tentamens (inclusief de bachelorscriptie), met dien verstande dat beoordeling ervan achterwege blijft totdat het College op het administratief beroep heeft beslist.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E. Noordijk, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

## UITSPRAAK 15 - 029

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant

tegen

de Deexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Op 9 januari 2015 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen 'Geschiedenis van het Europees Publiekrecht' (hierna: GEP). Bij het nakijken van het tentamen werden door de examinatoren van deze onderwijseenheid opmerkelijke overeenkomsten in (foute) antwoorden gevonden tussen het tentamen van appellant en een andere student (hierna: betrokkene).

Op 21 januari 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en de examinatoren om te onderzoeken of hiervoor een redelijke verklaring was. Appellant heeft bij die gelegenheid te kennen gegeven het tentamen samen met een studiegenoot (betrokkene) te hebben voorbereid. De examinatoren vonden deze verklaring niet afdoende en hebben een proces-verbaal opgemaakt en naar verweerder gezonden.

Verweerder heeft vervolgens ook een vijftal andere recente tentamens van appellant en betrokkene nader onderzocht. De uitkomst hiervan was dat naar het oordeel van verweerder zowel bij het tentamen GEP van 9 januari 2015 als bij de tentamens van Straf(proces)recht van 5 januari 2015 en Bestuurs(proces)recht van 8 januari 2015 sprake is van zodanig opmerkelijke overeenkomsten tussen de antwoorden van appellant en betrokkene dat deze slechts het gevolg kunnen zijn geweest van fraude.

Op 3 februari 2015 heeft verweerder appellant en betrokkene gehoord. Appellant en betrokkene ontkenden stellig gedurende het tentamen met elkaar te hebben gecommuniceerd. De gelijkens in antwoorden komt door de intensieve en gezamenlijke bestudering van de tentamenstof.

Op 9 februari 2015 heeft verweerder besloten: het cijfer '1' vast te stellen voor de

**Uitspraak**

**15-029**

Blad 2/7

volgende door appellant afgelegde tentamens:

- Straf(proces)recht van 5 januari 2015;
- Bestuurs(proces)recht (oude stijl) van 8 januari 2015;
- Geschiedenis van het Europees Publiekrecht van 9 januari 2015.

Tevens heeft verweerder besloten appellant uit te sluiten van deelname aan alle tentamens van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor de periode van 15 februari 2015 tot en met 31 januari 2016. Daarnaast wordt het besluit ter kennis gebracht van het Onderwijs Informatie Centrum van de Faculteit, met het doel dat het wordt aangetekend in het elektronische persoonsdossier van appellant.

Met de op 3 maart 2015 ingekomen brief van 2 maart 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 9 februari 2015.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat door surveillanten tijdens het tentamen geen onregelmatigheden zijn waargenomen. Appellant ontkent stellig te hebben gefraudeerd en meent dat verweerder dit niet aannemelijk heeft gemaakt. Appellant en betrokkene hebben samen gestudeerd. Tijdens het gesprek op 21 januari 2015 is gezegd dat zij het cijfer ‘7’ zou krijgen: appellant meent dat hierdoor gerechtvaardigd vertrouwen is opgewekt dat geen sprake is van fraude. Als verweerder van mening is dat betrokkene de antwoorden heeft overgenomen van appellant dan hoort zij geen/niet dezelfde straf te krijgen. De maatregel jegens appellant is niet gerechtvaardigd noch evenredig.

Het beroep is behandeld op 6 mei 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde, mr. A.L. Kuit, advocaat te Rotterdam. Namens verweerder zijn verschenen prof.mr. C.G. Breedveld-de Voogd en mr. W. Geelhoed, leden van de Deexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid.

Bij tussenuitspraak van 28 mei 2015 heeft het College verweerder opgedragen voor de tentamens waarvoor bij besluit van 9 februari 2015 het resultaat ‘1’ is vastgesteld de antwoorden van een representatieve steekproef uit de kandidaten met elkaar te laten vergelijken door de voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator. Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen of eventuele overeenkomsten in antwoorden door toeval of nauwe samenwerking bij de voorbereiding van de tentamens kunnen zijn ontstaan. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Op 22 juni 2015 heeft verweerder de uitkomsten van dit nader onderzoek aan het College toegestuurd. Tevens is door verweerder aangegeven dat hij het eerder ingenomen standpunt, dat bij de betreffende tentamens sprake is van fraude, handhaaft.

**Uitspraak**  
**15-029**  
Blad 3/7

Op 9 juli 2015 heeft de gemachtigde gereageerd op de nieuwe gegevens. Naar zijn mening is geen sprake geweest van een representatieve steekproef. Ook geeft hij aan dat het nader onderzoek te laat is uitgevoerd en dat dit reeds voor de zitting van 6 mei 2015 had dienen te gebeuren. Naar zijn mening is onderbelicht gebleven dat appellant en betrokkene hebben aangegeven nauw te hebben samengewerkt bij de voorbereiding van het tentamen. Juist resultaten van andere ‘samenwerkers’ hadden expliciet bij het onderzoek betrokken moeten worden.

Op 22 juli 2015 heeft een nadere zitting plaatsgevonden. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde. Namens verweerder is verschenen[namen].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 3 maart 2015 door het College ontvangen brief van 2 maart 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 9 februari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, [...] van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid is, voor zover relevant vermeld:

**1.2:** Fraude: elk (aanzetten tot) handelen (waaronder het plegen van plagiaat), nalaten of voornemen (waaronder ook wordt verstaan aanzetten tot), dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding, reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt.

**6.3.1:** In geval van een onregelmatigheid of fraude bij een tentamen kan de examencommissie de examiner, de student, surveillanten en anderen horen.

**6.3.2:** De ordemaatregelen die de examencommissie kan uitspreken zijn:

a. het vervallen verklaren van de uitslag van het tentamen;

b. een cijfer 1 vaststellen;

c. het uitsluiten van het deelnemen aan het tentamen ten aanzien waarvan de onregelmatigheid of fraude is geconstateerd voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of

het uitsluiten van het deelnemen aan één of meer tentamens voor de duur van ten hoogste één jaar, en/of

het uitsluiten van het deelnemen aan onderwijs, tentamens en examen van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar.



**Uitspraak**

**15-029**

Blad 4/7

Vakken en tentamens die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of een andere instelling van hoger onderwijs zijn gevolgd en behaald (waaronder mede worden begrepen werkstukken, papers en scripties die met goed gevolg zijn afgerond) kunnen op generlei wijze worden in gebracht in het curriculum.

d. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkenstudent definitief beëindigen.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 9 februari 2015, waarbij - voor zover thans van belang - voor appellant wegens fraude voor de tentamens Straf(proces)recht, Bestuurs(proces)recht en GEP het cijfer '1' is vastgesteld en zij is uitgesloten van deelname aan tentamens van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor de periode 15 februari 2015 tot en met 31 januari 2015.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellant (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan haar een maatregel kon worden opgelegd. Uitgangspunt binnen het College, alsmede de universiteit, is daarbij dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd kan worden. Het is echter aan verweerder aannemelijk te maken dat sprake is geweest van fraude. Niet vereist is evenwel dat verweerder onomstotelijk aantoonde dat sprake is geweest van fraude, dan wel op welke wijze fraude zou (kunnen) hebben plaatsgevonden.

Uit de stukken, waaronder de door de examinatoren en verweerder opgestelde processen-verbaal, is het College gebleken dat bij het nakijken van het tentamen GEP bij de examinatoren de verdenking is gerezen dat appellant en betrokkene op enige wijze (moeten) hebben samengewerkt bij het beantwoorden van de vragen. Aanleiding hiervoor was in het bijzonder de mate van overeenstemming die bestond tussen de door beide studenten gegeven - onjuiste - antwoorden op de zogenoemde 'vrije vragen'. In het door de examinatoren opgestelde proces-verbaal ten aanzien van het tentamen GEP is nauwgezet vermeld op welke overeenstemmingen zij het oog hebben en waarom deze huns inziens onverklaarbaar zijn. Uit de stukken blijkt dat dit voor verweerder aanleiding is geweest ook andere, recent door appellant en betrokkene afgelegde tentamens aan een nadere beschouwing te onderwerpen. De uitkomst daarvan was dat ook bij de tentamens Straf(proces)recht en Bestuursrecht sprake was van zodanige overeenstemming dat dit naar de mening van verweerder slechts verklaard kon worden door fraude. Voor deze tentamens ontbreekt in het dossier echter enige motivering over op welke punten een onverklaarbare overeenstemming is geconstateerd tussen de door appellant en betrokkene gegeven antwoorden.

**Uitspraak**

**15-029**

Blad 5/7

Desgevraagd is de motivering hiervoor bij reactie van verweerder van 22 juni 2015 nader aangevuld met een verslag van de beoordeling door de betrokken examinatoren. In dit verslag is tevens aangegeven op welke overeenstemmingen zij het oog hebben en of deze overeenstemming het gevolg kan zijn van toeval of nauwe samenwerking bij de voorbereiding van de tentamens. Op basis van de door de examinatoren verstrekte informatie is verweerder wederom tot de slotsom gekomen dat sprake is geweest van fraude.

Ter zitting geeft de gemachtigde nogmaals aan dat de steekproef niet tot het beoogde doel heeft kunnen leiden, doordat niet naar andere 'samenwerkers' bij de voorbereiding is gekeken. Appellant geeft nogmaals aan dat de opvallende overeenkomsten die door de examinatoren zijn geconstateerd niet op toeval berusten, maar op de nauwe samenwerking bij de voorbereiding van de tentamens. Naar de mening van verweerder is niet bij alle antwoorden van alle drie tentamens sprake van fraude, maar blijven er ook in het licht van de steekproef bij alle drie tentamens antwoorden met zodanig opvallende overeenkomsten dat die slechts het gevolg kunnen zijn van fraude.

Het College hecht er aan allereerst zijn dank uit te spreken voor de wijze waarop de examinatoren binnen de zeer beperkt beschikbare tijd vorm en invulling hebben gegeven aan het onderzoek dat verweerder ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft laten verrichten. Alle onderzoeken zijn gedaan door de examinatoren voor de betreffende onderwijsseenheden. De steekproef zoals uitgevoerd heeft iedere tiende deelnemer op de numerieke lijst van deelnemers aan het betreffende tentamen omvat. Het onderzoek is met zorg uitgevoerd. Beoogd werd om een duidelijke(re) indicatie te geven van mogelijke antwoorden in vergelijking met de door appellant en betrokkene gegeven antwoorden. Deze context schetst een genuanceerd beeld voor de onderzochte tentamens.

Verweerder heeft appellant voor de duur van bijna één jaar uitgesloten van deelname aan alle tentamens die door de Faculteit der Rechtsgeleerdheid worden verzorgd. Naar het oordeel van het College is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat inderdaad sprake moet zijn geweest van fraude. Hierbij neemt het in aanmerking dat door de zeer zware sanctie die verweerder heeft opgelegd hogere eisen aan de aannemelijkheid moeten worden gesteld. Hierbij kan er niet aan worden voorbijgezien dat appellant nog valt onder de zogenoemde vierjaarsregeling en dat niet onwaarschijnlijk is dat de opgelegde maatregel als - door verweerder niet beoogd - neveneffect zal hebben dat zij de opleiding niet (meer) met goed gevolg zal kunnen afronden.

Het beroep is derhalve gegrond en het besluit van 9 februari 2015, zoals aangevuld op 22 juni 2015, moet worden vernietigd.

**Uitspraak**  
**15-029**  
Blad 6/7

Gelet op artikel 7.28, tweede lid, van de Awb dient verweerder op na te melden wijze in de kosten te worden verwezen die appellant in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Daarbij wordt 1 punt toegekend voor het beroepschrift, 1 punt voor de hoorzitting op 6 mei 2015 en 0,5 punt voor de hoorzitting op 22 juli 2015. Gezien de tussen de zaak van appellant en betrokkene bestaande gelijkenissen en de mate van overeenstemming die bestaat tussen de door de gemachtigde van appellant en betrokkene ingeleverde producties zal het College het bedrag in gelijke delen verdelen over beide procedures.

**Uitspraak**  
**15-029**  
Blad 7/7

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, gelet op het verhandelde ter zitting,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van verweerder van 9 februari 2015, zoals aangevuld op 22 juni 2015;
- III. veroordeelt verweerder in verband met de behandeling van het administratief beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 612,50, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: