

UITSpraak 15 - 288

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Examencommissie van het Leiden University College the Hague, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 november 2015 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat de examiner van de onderwijsinstelling Socio-Legal Studies heeft geconstateerd dat appellante plagiaat heeft gepleegd in de door haar ingeleverde essay binnen haar bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences: Global Challenges. Derhalve heeft verweerder de beoordeling vastgesteld op “onvoldoende”.

Bij brief van 24 november 2015, ontvangen op 11 december 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij betwist plagiaat te hebben gepleegd, omdat veel was geparafraseerd, zij verwezen heeft naar de voetnoot en een algemene opmerking niet dient te worden aangemerkt als plagiaat.

Op verzoek van verweerder heeft het College uitstel voor het indienen van het verweerschrift verleend tot 18 januari 2016.

Op 5 januari 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en appellante om tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 5 januari 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder het standpunt van de examiner van de betreffende onderwijsinstelling volgt dat sprake is van plagiaat. Bij het verweerschrift is een

Uitspraak
15-288
Blad 2/5

rapport van Turnitin en een e-mail van deze examiner d.d. 29 oktober 2015 waarin hij zijn bevindingen motiveert, toegevoegd.

Het beroep is behandeld op 3 februari 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 december 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 november 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Artikel 4.5.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van het bachelorprogramma Liberal Arts & Sciences: Global Challenges (BA en BSc) van het Leiden University College The Hague (“OER”) luidt:

4.5.1 In accordance with Section 7.12b (3) of the Act, the Board of Examiners has set out rules concerning the execution of their tasks and responsibilities and the measures they can take in this respect. The Board of Examiners has formulated a number of rules and regulations for this contingency.

**Uitspraak
15-288**

Blad 3/5

Artikel 1.2 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie (“R&R”) luidt, voor zover hier van belang:

Article 1.2 Definitions

Fraud: Any action (including plagiarism), omission or intention (including inciting a third party) which partially or completely impedes the valid assessment of a person’s knowledge, insight, skills, (professional) attitude and reflection. (...).

Artikel 2.2.2, onder p, van de R&R luidt:

2.2.2 Without prejudice to the Act and the regulations based thereon, the Board of Examiners is in any event also responsible for: (...)

p taking appropriate measures and imposing sanctions if a student or external examination candidate (extraneus) is found to have committed fraud; (...).

Artikel 6.5.1 van de R&R luidt:

6.5.1 The examiner may declare invalid any essay, paper, thesis or research assignment in which plagiarism has been clearly demonstrated. If the examiner chooses to deal with a case of plagiarism in this manner, he/she will immediately inform the Board of Examiners of this fact. The examiner will submit to the Board of Examiners the relevant essay, paper, thesis or research assignment as well as other information relevant to the determination of plagiarism. The Board of Examiners may determine that additional disciplinary action is necessary.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellante (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan haar een maatregel kon worden opgelegd. Uitgangspunt binnen het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd kan worden. Het is echter aan verweerder aannemelijk te maken dat sprake is geweest van fraude. Niet vereist is dat verweerder onomstotelijk aantoonde dat sprake is geweest van fraude.

Zoals het College eerder heeft geoordeeld, moet het ontbreken van deugdelijke bronvermelding worden aangemerkt als vorm van fraude; opzet aan de zijde van de student is daartoe niet vereist.

Uitspraak
15-288
Blad 4/5

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de Universiteit Leiden een plagiaatregeling heeft die op de website is geplaatst. In het Leiden University College The Hague wordt aan de student van begin af aan duidelijk gemaakt dat plagiaat niet is toegestaan.

Het College is van oordeel dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat appellante plagiaat heeft gepleegd. In de e-mail van de examiner van 29 oktober 2015 is voldoende zorgvuldig omschreven in welke passages van het werkstuk de examiner van mening is dat plagiaat is gepleegd.

Ter zitting heeft het College, naar aanleiding van de toelichting van verweerder, vastgesteld dat, omdat de docent niet tot een beoordeling is overgegaan, de examencommissie een ordemaatregel heeft opgelegd door appellante een onvoldoende te geven.

Gelet op het verhandelde ter zitting en de stukken, is het College van oordeel dat het toekennen van een onvoldoende niet onevenredig is aan het door appellante gepleegde plagiaat. De enkele omstandigheid dat sprake is geweest van plagiaat rechtvaardigt reeds dat verweerder een onvoldoende voor het tentamen heeft toegekend. Van strijd met het recht is dan ook geen sprake.

Ten overvloede merkt het College op dat verweerder studenten wellicht de mogelijkheid kan bieden om hun paper zelf via Turnitin op plagiaat te controleren, alvorens zij de paper indienen bij hun docent.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-288

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: