

Uitspraak
26-053
Blad 2/6

Volgens vaste rechtspraak van het College komt een student die voldoet aan de voorwaarden genoemd in artikel 4.12.4 van de OER zonder meer in aanmerking voor het judicium “cum laude”. Hoewel appellant voldoet aan de cijfermatige eisen die in artikel 4.12.4 van de OER zijn opgenomen is niet in geschil is dat appellant de masteropleiding niet binnen de in artikel 4.12.4 van de OER genoemde termijn heeft afgerond en op grond hiervan niet zonder meer in aanmerking komt voor het judicium “cum laude”.

Wanneer de student niet voldoet aan de eisen die gesteld zijn in artikel 4.12.4 van de OER, heeft verweerder op grond van artikel 4.12.6 van de OER de bevoegdheid om in uitzonderlijke gevallen toch het judicium “cum laude” toe te kennen (zie onder meer uitspraak CBE 20-035). In artikel 4.12.6 van de OER zijn enkele voorbeelden vermeld. Dit moet aldus worden begrepen dat de examencommissie ook in gevallen die niet door de gegeven voorbeelden worden bestreken, bevoegd is het judicium “cum laude” toe te kennen.

De beoordeling die de examencommissie bij toepassing van artikel 4.12.6 OER dient te maken betreft aldus geen beoordeling aan een beperkt aantal gespecificeerde vereisten, maar een beoordeling in bredere zin of een student in hoge mate (cum laude) of zeer hoge mate (summa cum laude) uitstijgt boven het niveau van de mede-studenten.

Appellant voert aan dat sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden, bestaande uit [REDACTED] die vanaf 2021 tot aanzienlijke studievertraging hebben geleid. Deze klachten zijn bevestigd door [REDACTED], die aangeeft dat sprake was van een langdurige en ernstig [REDACTED] die het functioneren ernstig heeft belemmerd. Daarnaast heeft appellant in verband met deze omstandigheden een voorziening prestatiebeurs verkregen, hetgeen volgens appellant wijst op erkenning van bijzondere omstandigheden.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat, hoewel de omstandigheden van appellant worden erkend, deze niet zodanig zijn dat zij een afwijking van de cum laude-vereisten kunnen rechtvaardigen. Volgens verweerder staat het judicium

Uitspraak
26-053
Blad 3/6

cum laude voor uitzonderlijke studieprestaties en wordt van de gestelde criteria slechts in zeer beperkte mate afgeweken. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat persoonlijke omstandigheden in beginsel geen aanleiding vormen om het *judicium* op grond van artikel 4.12.6 OER toe te kennen en dat uitzonderingen alleen worden gemaakt indien sprake is van extra studiegerelateerde prestaties die leiden tot studievertraging.

Het College overweegt als volgt.

Het toekennen van het *judicium cum laude* behoort tot de discretionaire bevoegdheid van verweerder. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: “de Afdeling”) is al eerder bepaald dat het predicaat ‘*cum laude*’ een nadere waardering is van een afgelegd examen dat door de examencommissie kan worden toegekend en dat de examencommissie daarom een grote mate van beoordelingsruimte om te beoordelen of er sprake is van een bijzonder geval op basis waarvan het predicaat ‘*cum laude*’ verleent (zie de uitspraak van 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS: 2023:2085). Dat betekent dat het College deze beslissing terughoudend toetst. Dit laat echter onverlet dat verweerder bij de uitoefening van deze bevoegdheid gehouden is om alle relevante feiten en omstandigheden bij zijn besluitvorming te betrekken en het besluit deugdelijk te motiveren.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting volgt dat verweerder de door appellant aangevoerde persoonlijke en bijzondere omstandigheden wel heeft benoemd, maar deze uiteindelijk niet, althans niet kenbaar, heeft betrokken bij de inhoudelijke afweging of deze omstandigheden kunnen leiden tot het toekennen van het predicaat ‘*cum laude*’ op grond van artikel 4.12.6 van de OER.

Het College acht van belang dat uit eerdere jurisprudentie van het College volgt dat verweerder gehouden is alle relevante omstandigheden van het geval in de besluitvorming te betrekken, juist wanneer gebruik wordt gemaakt van een discretionaire bevoegdheid.

Gelet hierop is het College van oordeel dat het bestreden besluit niet voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid en draagkrachtige motivering. Verweerder heeft

Uitspraak
26-053
Blad 4/6

onvoldoende kenbaar alle relevante omstandigheden, waaronder de persoonlijke omstandigheden van appellant en de gevolgen daarvan voor de studieduur, in het besluit betrokken. Dit betekent dat het besluit niet in stand kan blijven. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd.

Verweerder dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant om toekenning van het judicium “cum laude”. Verweerder zal alle door appellant genoemde omstandigheden integraal en kenbaar moeten betrekken bij de beoordeling of sprake is van een uitzonderlijke prestatie zoals bedoeld in artikel 4.12.6 OER. Het College zal daarvoor een termijn stellen van twee weken na verzending van deze uitspraak.

Uitspraak
26-053
Blad 5/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

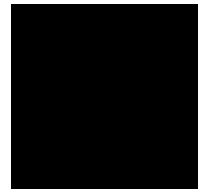
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 29 januari 2026;
- III. draagt verweerder op binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, S. Waberi, M. van Woercom en dr. L. Holtman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. M.G.A. Berk,
voorzitter.



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

De uitspraak is verzonden op: 20 mei 2026

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
26-053
Blad 6/6