

UITSpraak 25 - 107

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

■■■■■, appellant
tegen
de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft verweerder verzocht om hem het judicium ‘cum laude’ toe te kennen voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: “de masteropleiding”).

Bij besluit van 22 januari 2025 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 3 februari 2025 heeft verweerder het besluit per e-mail toegelicht.

Bij brief van 4 maart 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 29 april 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 mei 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door ■■■■■. Namens verweerder is mr. ■■■■■, ■■■■■ van de examencommissie, verschenen.

Uitspraak
25-107
Blad 2/9

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Inleidende overwegingen

Appellant heeft verweerder verzocht om hem het judicium ‘cum laude’ toe te kennen voor de masteropleiding. Het judicium ‘cum laude’ kan op grond van artikel 4.12.4 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: “OER”, zie bijlage bij deze uitspraak) worden toegekend als aan de volgende eisen voldaan is:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- voor de masterscriptie is minimaal een 8,0 behaald;
- het examen is behaald binnen de nominale studieduur + 1 jaar, en;
- niet meer dan 20 EC aan vrijstellingen is verleend.

Appellant voldoet niet aan twee van deze voorwaarden omdat zijn masterscriptie is beoordeeld met een 7,5 en het examen niet binnen de vereiste studieduur heeft behaald. Hij stelt zich op het standpunt dat het niet voldoen aan deze eisen maar in zeer beperkte mate aan hem te wijten is. Zijn verzoek doet hij echter op basis van, in zijn optiek, bijzondere omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER.

Het College stelt vast dat appellant feitelijk niet aan de voorwaarden van artikel 4.12.4 van de OER voldoet. En zal daarom in de uitspraak verder alleen ingaan op de vraag of verweerder terecht geweigerd heeft appellant het judicium toe te kennen op grond van artikel 4.12.6 van de OER.

In artikel 4.12.6 van de OER is bepaald dat de examencommissie in andere bijzondere gevallen het predicaat kan verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het vereiste gemiddelde cijfer. Voornoemd artikel doelt bij bijzondere gevallen op aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die de student geleverd heeft bij het afstudeerwerk van een opleiding (zoals de scriptie,

Uitspraak
25-107
Blad 3/9

het eindwerkstuk, het afstudeerverslag of het eindwerk), of andere relevante bijzondere omstandigheden.

Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: “de Afdeling”) is al eerder bepaald dat het predicaat ‘cum laude’ een nadere waardering is van een afgelegd examen dat door de examencommissie kan worden toegekend en dat de examencommissie daarom een grote mate van beoordelingsruimte om te beoordelen of er sprake is van een bijzonder geval op basis waarvan het predicaat ‘cum laude’ verleent (zie de uitspraak van 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS: 2023:2085). Daarom zal het College voor de vraag wat een bijzonder geval is de richtlijnen die verweerder daarvoor hanteert overnemen. Verweerder heeft aangegeven, in onder meer het bestreden besluit, dat relevante bijzondere omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER waarbij een ten opzichte van andere studenten onderscheidende invulling wordt gegeven aan een of meer van de eindtermen van de masteropleiding. Daarbij kent verweerder met name gewicht toe aan het gegeven dat het gaat om een academische opleiding.

Aansluiting bij de eindtermen

Volgens appellant is de beoordeling te beperkt wanneer uitsluitend omstandigheden in aanmerking worden genomen die aansluiten bij de eindtermen. Appellant voert daartoe aan dat bijvoorbeeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 (zie bijlage bij deze uitspraak) bij de vaststelling van bijzondere omstandigheden ook aansluiting wordt gezocht bij omstandigheden buiten de opleiding en de onderwijsinstelling.

Het College is van oordeel dat de bijzondere omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 niet vergelijkbaar zijn met de bijzondere relevante omstandigheden die genoemd worden in artikel 4.12.6 van de OER. In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 hebben de omstandigheden immers betrekking op besluitvorming omtrent het bindend studieadvies. Dit artikel heeft naar het oordeel van het College geen betrekking op uitzonderlijke prestaties die een student levert in het licht van artikel 4.12.6 van de OER. Het betoog slaagt niet.

Uitspraak

25-107

Blad 4/9

Bijzondere prestatie in de scriptie

Artikel 4.12.6 van de OER noemt een uitzonderlijke prestatie in de scriptie als een bijzonder geval op grond waarvan verweerder het predicaat kan verlenen.

Appellant stelt zich op het standpunt dat hij een dergelijke uitzonderlijke prestatie heeft geleverd omdat zijn masterscriptie uitzonderlijk omvangrijk is. Volgens appellant kan verweerder niet alleen verwijzen naar het cijfer 7,5 dat aan de scriptie is toegekend door de examinatoren, omdat de beoordeling van de scriptie al meegenomen wordt in artikel 4.12.4 van de OER.

Het College constateert dat verweerder uitvoerig heeft gemotiveerd waarom uitsluitend de beoordeling door de examinatoren van de scriptie wordt betrokken bij de vraag of sprake is van een uitzonderlijke prestatie. Het College is van oordeel dat verweerder er terecht op heeft gewezen dat de scriptie niet opnieuw door hem beoordeeld of gewaardeerd kan worden. De beoordeling van de scriptie, inclusief de omvang en inhoud, behoort immers tot de exclusieve bevoegdheid van de examinatoren. Verweerder heeft daarom naar het oordeel van het College terecht geconcludeerd dat in de scriptie geen sprake is van een uitzonderlijke prestatie in de zin van artikel 4.12.6 van de OER. Het argument dat bij het wege van het eindcijfer een dubbele toets van artikel 4.12.4 van de OER zou worden toegepast treft geen doel omdat het in artikel 4.12.6 van de OER gaat om een nieuwe toets, dat sommige aspecten van die toets met elkaar overlappen doet daar niet aan af.

Prestaties in het kader van Leiden Leadership Programme

Appellant heeft het feit dat hij 15 ECTS heeft behaald in het kader van het Leiden Leadership Programme (hierna: "LLP") aangehaald als een relevante omstandigheid zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER. Aanvankelijk heeft verweerder het behalen van deze studiepunten niet als een relevante omstandigheid aangemerkt. In de toelichting van 3 februari 2025 is het behalen van de studiepunten alsnog meegewogen. Verweerder heeft deze prestatie echter niet als bijzonder aangemerkt in de zin van artikel 4.12.6 van de OER omdat appellant voor de vakken behaald in het kader van het LLP een 7 heeft gehaald.

Uitspraak
25-107
Blad 5/9

Het College heeft al in eerder uitspraken overwogen dat er aanleiding bestaat om het volgen van extracurriculaire vakken, al dan niet in het kader van honours-onderwijs, mee te nemen in de beoordeling of er sprake is van een bijzonder geval (zie uitspraak CBE 22-507). In diezelfde uitspraak heeft het College overwogen dat het behalen van een 7 voor een honours-vak geen aanleiding geeft om te oordelen dat er sprake is van een uitzonderlijke, bijzondere prestatie. Deze overweging is door de Afdeling in stand gelaten (zie de uitspraak van 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS: 2023:2085).

Het College is daarom van oordeel dat verweerder terecht de extracurriculaire vakken die appellant in het kader van het LLP heeft gehaald, niet aangemerkt heeft als een bijzondere prestatie. Dat het gaat om vakken die deel uitmaken van een honours-programma waar niet alle studenten aan kunnen deelnemen doet daar niet aan af. In de bovengenoemde uitspraak ging het immers ook om honours-onderwijs. Daarbij heeft verweerder overtuigend beargumenteerd dat de selectiecriteria niet zo streng zijn dat zij aanleiding geven om te oordelen dat deelname aan het programma op zich een bijzondere prestatie is zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER.

Andere relevante bijzonder omstandigheden

Het College is van oordeel dat verweerder voldoende heeft gemotiveerd waarom de door appellant genoemde activiteiten buiten de opleiding niet zijn meegenomen in de beoordeling. Verweerder heeft daarbij benadrukt dat in het kader van artikel 4.12.6 van de OER groot gewicht wordt toegekend aan het feit dat het om een academische opleiding gaat. Wat appellant naar voren heeft gebracht, vertoont mogelijk op onderdelen enige inhoudelijke raakvlakken met aspecten van de opleiding, maar betreft activiteiten en prestaties praktische aard die niet als academisch kunnen worden aangemerkt. Het College ziet dan ook geen grond voor het oordeel dat verweerder deze onderdelen ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten.

Het bovenstaande leidt het College tot de conclusie dat verweerder op juiste gronden tot dit besluit is gekomen. Het beroep is ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand.

Uitspraak
25-107
Blad 6/9

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

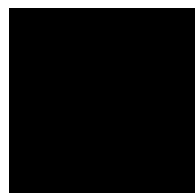
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), B.R.W. van Velthoven MA, dr. R. Khalil, E.B. van der Heide en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. M.G.A. Berk
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

Verzonden op: 3 juli 2025

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
25-107
Blad 7/9

BIJLAGE

Relevante regelgeving

In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare

Uitspraak
25-107
Blad 8/9

organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

2. Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.

In de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2024-2025 is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 4.12 Judicia

(...)

4.12.4 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.12.6 en artikel 4.12.7 wordt op het getuigschrift en op het diploma-supplement het predicaat 'cum laude' vermeld indien voldaan is aan de volgende eisen:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- voor de masterscriptie is minimaal een 8,0 behaald;
- het examen is behaald binnen de nominale studieduur + 1 jaar, en;
- niet meer dan 20 EC aan vrijstellingen is verleend.

Voor deeltijdopleidingen stelt de examencommissie overeenkomstige eisen vast, naar rato van het aantal studie jaren voor deze opleiding.

(...)

4.12.6 De examencommissie kan besluiten in andere, bijzondere gevallen een predicaat te verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt

Uitspraak
25-107
Blad 9/9

afwijkt van het in het vierde dan wel vijfde lid bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die de student geleverd heeft in de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding of andere relevante bijzondere omstandigheden.