

**UITSpraak 24 - 569**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

■■■■■, appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

**Procesverloop**

Op 29 augustus 2024 heeft appellant verweerder verzocht om het predicaat ‘cum laude’ aan hem te verlenen op grond van artikel 4.12.6 van de Onderwijs- en examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER).

Bij besluit van 10 september 2024 heeft verweerder het verzoek van appellant om aan hem het predicaat van cum laude te verlenen afgewezen (hierna: de bestreden beslissing).

Op 25 september 2024 heeft appellant administratief beroep ingesteld tegen dat besluit.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 8 oktober 2024 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 18 oktober 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 november 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen ■■■■■ van de examencommissie.

**Uitspraak  
24-569**

Blad 2/6

**Overwegingen**

Appellant stelt dat in zijn geval sprake is van een uitzonderlijk geval waarvoor het predicaat cum laude zou moet worden verleend. Hij meent dat verweerder een vluchtige overweging heeft gemaakt en niet uitgebreid naar zijn verzoek heeft gekeken.

Ten eerste stelt appellant dat zijn gemiddelde cijfer voor de afrondingen, neerkomt op een 8.04. Als gevolg dient hij recht te hebben op het predicaat cum laude op grond van 4.12.4 van de Onderwijs- en examenregeling (OER). Ten tweede voert hij aan dat hij zichzelf gedurende de master dermate heeft ontwikkeld waardoor sprake is van de “exceptional cases” zoals bedoeld in artikel 4.12.6 OER. Hij heeft meerdere extracurriculaire activiteiten ondernomen. Zo was hij studentenvertegenwoordiger en heeft hij een samen met medestudenten een studentorganisatie opgericht die meerdere vakinhoudelijke activiteiten heeft georganiseerd.

Tot slot is sprake van bijzondere omstandigheden aangezien zijn grootvader – die voor hem voelde als een tweede vader – is overleden en dat die gebeurtenis invloed had op zijn studieresultaten.

Verweerder voert ten eerste aan dat het gemiddelde eindcijfer van appellant een 7,833 is. Als gevolg kan op grond van artikel 4.12.4 van de OER niet het predicaat van cum laude worden verleend.

Ten tweede stelt verweerder dat geen sprake is van een uitzonderlijk geval – als bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER - waarvoor het predicaat cum laude zou moet worden verleend. Het dient te gaan om individuele academische prestaties van een student die uitzonderlijk zijn. Als voorbeeld noemt verweerder een publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

*Cum laude*

Volgens artikel 4.12.6 van de OER kan verweerder in andere, bijzondere gevallen een predicaat verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het in artikel 4.12.4 van de OER bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft meegemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die hij geleverd heeft in het eindwerkstuk of de scriptie of andere relevante bijzondere omstandigheden.

**Uitspraak**

**24-569**

Blad 3/6

Volgens vaste rechtspraak van het College (onder meer de uitspraak in de zaken CBE/20-034 en CBE/20-035) komt een student die voldoet aan de voorwaarden genoemd in artikel 4.12.4 van de OER zonder meer in aanmerking voor het judicium 'cum laude'.

Tussen partijen is niet in geschil is dat het gewogen gemiddelde afgeronde eindcijfer van appellant een 7,833 is. Daarom komt hij niet zonder meer in aanmerking voor het judicium 'cum laude'. Appellant meent echter dat zijn gemiddelde cijfer zonder afrondingen zou uitkomen op een 8,04.

Het College merkt op dat het bij de faculteit Rechtsgeleerdheid beleid is om de cijfers af te ronden op hele cijfers. Het College kan hier niets aan veranderen. Oftewel, het staat feitelijk vast dat appellant niet gemiddeld een 8,0 als eindcijfer heeft voor zijn masteropleiding.

*Bijzondere gevallen*

Wanneer een student niet voldoet aan de eisen die gesteld zijn in artikel 4.12.4 van de OER, heeft verweerder op grond van artikel 4.12.6 van de OER de bevoegdheid om in uitzonderlijke gevallen toch het judicium 'cum laude' toe te kennen. In artikel 4.12.6 van de OER zijn daarvoor enkele voorbeelden vermeld. Dit moet aldus worden begrepen dat de examencommissie ook in gevallen die niet door de gegeven voorbeelden worden bestreken, bevoegd is het judicium 'cum laude' toe te kennen.

De bevoegdheid, neergelegd in artikel 4.12.6 van de OER, is bedoeld om de examencommissie in staat te stellen aan studenten die, gerelateerd aan medestudenten, uitzonderlijke (studie)prestaties hebben verricht, maar om wat voor reden dan ook niet – geheel – voldoen aan de vereisten van artikel 4.12.4 van de OER, toch het predicaat 'cum laude' toe te kennen. Het betreft de beoordeling in bredere zin of een student in hoge mate (cum laude) uitstijgt boven het niveau van de medestudenten in zijn jaargang.

Het College merkt vooreerst op dat het de bevoegdheid van verweerder is om de in artikel 4.12.6 van de OER genoemde gevallen het judicium 'cum laude' toe te kennen.

Verweerder heeft naar het oordeel voldoende, zeker ook gezien de toelichting tijdens de zitting, aangegeven waarom volgens verweerder geen sprake is van een uitzonderlijke prestatie tijdens de opleiding, waarin appellant zich in voldoende mate onderscheidt van andere studenten in zijn jaargang, of van andere relevante, bijzondere omstandigheden.

**Uitspraak**  
**24-569**

Blad 4/6

Daarbij heeft verweerder tijdens de hoorzitting nadrukkelijk aangegeven dat het dient te gaan om academische omstandigheden en niet om persoonlijke omstandigheden, zoals een overlijden binnen de familie. Het College deelt deze stelling en oordeelt dat dit ook volgt uit artikel 4.12.6 OER.

*Conclusie*

Verweerder heeft alle omstandigheden van appellant degelijk afgewogen om te komen tot de afwijzing van het verzoek tot het verlenen van het predicaat cum laude op grond van artikel 4.12.6 van de OER. Het administratief beroep is daarom ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak**  
**24-569**  
Blad 5/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

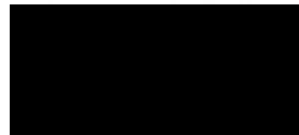
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond:

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), R.A. Brouwer LLB, dr. A.M.C van Dissel, Dr. G.L. Dusseldorp, D. Hooimeijer (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt.




Mr. M.G.A. Berk  
voorzitter



mr. R.R. van der Vegt  
secretaris

De uitspraak is verzonden op 17 december 2024.

Voor eensluidend afschrift, 

**Uitspraak**  
**24-569**  
Blad 6/6

**In de Onderwijs- en examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2024-2025 is bepaald:**

4.12.4. Onverminderd het bepaalde in artikel 4.12.6 en artikel 4.12.7 wordt op het getuigschrift en op het diploma-supplement het predicaat 'cum laude' vermeld indien voldaan is aan de volgende eisen:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- voor de masterscriptie is minimaal een 8,0 behaald;
- het examen is behaald binnen de nominale studieduur + 1 jaar, en;
- niet meer dan 20 EC aan vrijstellingen is verleend.

Voor deeltijdopleidingen stelt de examencommissie overeenkomstige eisen vast, naar rato van het aantal studie jaren voor deze opleiding.

4.12.6 De examencommissie kan besluiten in andere, bijzondere gevallen een predicaat te verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het in het vierde dan wel vijfde lid bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die de student geleverd heeft in de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding of andere relevante bijzondere omstandigheden.