

**College van beroep
voor de examens**

RECTIFICATIE leden College

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

UITSpraak 23-609

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

■■■■■, appellant,

tegen

de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder.

Procesverloop

Op 31 mei 2023 heeft appellant verweerder opnieuw verzocht om het predicaat ‘cum laude’ aan hem te verlenen op grond van artikel 4.12.6 van de Onderwijs- en examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: OER).

Bij besluit van 29 augustus 2023 heeft verweerder het verzoek afgewezen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende besluit van 24 augustus 2022.

Bij brief van 10 oktober 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft met toestemming van de voorzitter afgezien van een onderzoek naar de mogelijkheid van een minnelijke schikking.

Op 30 november 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Uitspraak
23-609
Blad 2/9

Het beroep is behandeld op 13 december 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [REDACTED] van de examencommissie, verschenen.

Uitspraak
23-609

Blad 3/9

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verweerder eerder verzocht om toekenning van het predicaat ‘cum laude’. Hij heeft daarbij gewezen op verscheidene prestaties tijdens zijn studie en zijn werkzaamheden aan de universiteit en daarbuiten die volgens hem maken dat sprake is van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER.

Eén van de prestaties waarop appellant wees, was het met medestudenten opzetten en ontwikkelen [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bij besluit van 24 augustus 2022 heeft verweerder het eerdere verzoek van appellant afgewezen. Appellant is hiertegen in administratief beroep gekomen, wat het College bij uitspraak van 21 december 2022 nr. 22-507 ongegrond heeft verklaard. Het door appellant tegen deze uitspraak ingediende beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS of Afdeling) werd eveneens ongegrond verklaard, zie ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2085.

2 – De standpunten van appellant en verweerder

Appellant is van mening dat een overweging in de uitspraak van de ABRvS over het opzetten van het [REDACTED] verweerder ertoe dwingt om hem alsnog het predicaat ‘cum laude’ toe te kennen. Verweerder deelt dit standpunt niet. Op wat appellant en verweerder hierover precies hebben aangevoerd gaat het College hierna in bij de beoordeling van het geschil.

3 – De beoordeling van het geschil

Uitspraak
23-609
Blad 4/9

Het College moet overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

De voor de beoordeling van het administratief beroep relevante regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Appellant heeft in zijn e-mail aan verweerder van 31 mei 2023 gewezen op de eerste zin van rechtsoverweging 6.3 van de uitspraak van de Afdeling van diezelfde dag:

“Het ████████ dat [appellant] met medestudenten heeft opgezet en ontwikkeld acht de Afdeling in die zin bijzonder, dat het aannemelijk is dat weinig studenten ditzelfde hebben gedaan.”

Appellant heeft ook ter zitting bij het College benadrukt dat hij zijn e-mail aanvankelijk had gestuurd omdat hij benieuwd was hoe verweerder tegen diens eerdere afwijzende besluit aankeek in het licht van de hiervoor geciteerde bewoordingen in de uitspraak van de Afdeling. Omdat verweerder naar de mening van appellant onvoldoende inhoudelijk reageerde op zijn vragen, heeft hij verweerder verzocht zijn e-mail van 31 mei 2023 alsnog als een nieuwe aanvraag op grond van artikel 4.12.6 van de OER aan te merken.

Verweerder heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat er geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn zoals bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en toepassing gegeven aan artikel 4:6, tweede lid, van de Awb.

Tegen dit afwijzende besluit van verweerder heeft appellant administratief beroep ingesteld.

In het kader van dat administratief beroep heeft appellant betoogd dat de geciteerde overweging in de uitspraak van de Afdeling een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid vormt als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.

Uitspraak
23-609
Blad 5/9

Voor zover het College dit anders ziet, betoogt appelland dat verweerders besluit op zijn herhaalde aanvraag evident onredelijk is.

Het College oordeelt dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat van zogeheten nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden geen sprake is.

Anders dan verweerder acht het College daarbij niet zozeer van belang dat appelland niets zou hebben genoemd of aangevoerd dat hij niet al eerder, in de procedure tegen de oorspronkelijke afwijzende beslissing, heeft aangevoerd.

Het College wijst erop dat de overweging van de ABRvS alleen al geen nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid kan zijn, omdat het vaste rechtspraak van de ABRvS is dat een uitspraak van een rechterlijke instantie geen nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid is (zie bijvoorbeeld ABRvS 2 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP6312, rechtsoverweging 2.2.2).

Van een evident onredelijk besluit van verweerder is naar het oordeel van het College evenmin sprake. Hiertoe is het volgende van belang.

Kern van het betoog van appelland is dat verweerder niet kan volhouden dat de werkzaamheden van appelland niet voldoende onderscheidend zijn en dus niet bijzonder in de zin van artikel 4.12.6 van de OER (en dus geen grond kunnen vormen voor het predicaat 'cum laude'), nu in de uitspraak van de Afdeling staat dat het opzetten en ontwikkelen van [REDACTED] bijzonder is omdat het aannemelijk is dat weinig studenten ditzelfde hebben gedaan.

Het College oordeelt echter dat duidelijk is dat de ABRvS het woord 'bijzonder' in de desbetreffende passage niet in de zin van artikel 4.12.6 van de OER heeft gebruikt. De Afdeling overweegt nu juist dat de activiteiten van appelland in het kader van [REDACTED] 'in die zin' bijzonder zijn dat niet veel studenten hetzelfde hebben gedaan, maar dat dat niet betekent dat ze ook bijzonder zijn in de zin van artikel 4.12.6 van de OER. De Afdeling volgt daarin de overwegingen van verweerder dat extracurriculaire activiteiten op zichzelf niet bijzonder zijn

Uitspraak
23-609
Blad 6/9

omdat veel studenten die verrichten, en dat de individuele bijdrage van appellant aan een project als [REDACTED] niet goed is vast te stellen, omdat het project is opgezet in samenwerking met [REDACTED] medestudenten en [REDACTED].

Anders dan appellant lijkt te suggereren, is de uitspraak van de Afdeling op dit punt niet tegenstrijdig. De Afdeling noch verweerder noch het College overwegen dat extracurriculaire activiteiten nooit bijzonder in de zin van artikel 4.12.6 van de OER kunnen zijn. Het is andersom: het enkele ondernemen van extracurriculaire activiteiten is niet bijzonder, omdat veel studenten dit doen. Zoals verweerder ter zitting bij het College heeft uitgelegd moeten extracurriculaire activiteiten academisch van aard zijn en zijn gekoppeld aan de eindtermen van de opleiding om bijzonder te kunnen zijn in de zin van artikel 4.12.6 van de OER. Daarvan is in het geval van appellant geen sprake.

Gelet hierop is het besluit van verweerder evenmin evident onredelijk omdat hij geen inhoudelijk antwoord heeft gegeven op de vragen van appellant. Hoewel het verweerder vrijstaat om over een uitspraak van de Afdeling nader van gedachten te wisselen met de betrokken student, is hij hiertoe niet verplicht. Gelet op de geschiedenis van deze concrete zaak is de meer formele benadering van verweerder alleszins begrijpelijk.

Het administratief beroep is ongegrond, het bestreden besluit blijft in stand.

Ingebrekestelling

Bij e-mail van 25 februari 2024 heeft appellant het College in gebreke gesteld vanwege het niet binnen de wettelijke termijn beslissen op het administratief beroep. Dit betekent dat het College vanaf 11 maart 2024 een dwangsom verschuldigd is (artikel 4:17, derde lid, van de Awb). Nu het College voor die datum uitspraak heeft gedaan, is geen dwangsom verschuldigd.

Uitspraak
23-609
Blad 7/9

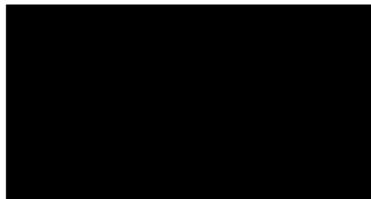
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

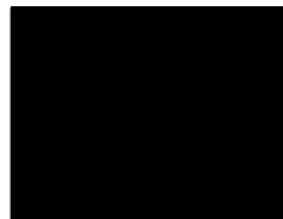
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep ongegrond;
- II. bepaalt dat het College geen dwangsom verschuldigd is.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en T.E.V. Claessen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. F.M.J. den Houdijker,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Verzonden op: 04 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
23-609
Blad 8/9

BIJLAGE

RELEVANTE REGELGEVING

In de Algemene wet bestuursrecht is bepaald:

Artikel 4:6

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Artikel 4:17

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.

(...)

3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

(...)

In de Onderwijs- en examenregeling Rechtsgeleerdheid 2021-2022 is bepaald:

Artikel 4.12 Judicia

(...)

Uitspraak
23-609
Blad 9/9

4.12.4 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.12.6 en artikel 4.12.7 wordt op het getuigschrift en op het diploma-supplement het predicaat 'cum laude' vermeld indien voldaan is aan de volgende eisen:

Voor het bachelorexamen:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- voor de bachelorscriptie is minimaal een 8,0 behaald;
- het bachelorexamen is binnen vier studiejaar behaald, en;
- niet meer dan 60 EC aan vrijstellingen is verleend.

Voor het propedeuse-examen:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- het propedeuse-examen is binnen één studiejaar behaald, en;
- niet meer dan 20 EC aan vrijstellingen is verleend.

Voor deeltijdopleidingen stelt de examencommissie overeenkomstige eisen vast, naar rato van het aantal studiejaar voor deze opleiding.

(...)

4.12.6 De examencommissie kan besluiten in andere, bijzondere gevallen een predicaat te verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het in het vierde dan wel vijfde lid bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die hij geleverd heeft in het eindwerkstuk of scriptie of andere relevante bijzondere omstandigheden.