

**UITSpraak 21 – 323**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie van [X], verweerder.

**Procesverloop**

Op 25 juni 2021 heeft appellante verweerder verzocht om haar voor de bacheloropleiding [X], specialisatie “[X]” het judicium “[X]” toe te kennen.

Bij besluit van 28 juni 2021 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 12 juli 2021 heeft appellante tegen dat besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op ?? 2021 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 10 augustus 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 september 2021 tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was online bij de zitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Examencommissie.

**Uitspraak  
21-323**

Blad 2/9

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante is in het studiejaar 2018-2019 met de bacheloropleiding [X], specialisatie “[X]” (hierna: “de opleiding”), begonnen.

In het studiejaar 2020-2021 heeft zij de opleiding afgerond.

Zij behaalde een gemiddeld eindcijfer voor de vakken in het tweede en derde jaar van 3,78.

Het [X] stelt als eis voor toekenning van het judicium “magna cum laude” een grens van minimaal een 3,80 als gemiddeld eindcijfer.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerder om haar niet het judicium “magna cum laude” toe te kennen in het kader van het afronden van de opleiding. Zij heeft zich daarbij beroepen op de hardheidsclausule, omdat haar gemiddeld eindcijfer maar 0,02 punt te laag was (namelijk 3,78) om in aanmerking te komen voor het gewenste judicium. [X] vereist een gemiddeld eindcijfer van minimaal 3,8 om in aanmerking te komen voor het judicium “magna cum laude”.

In artikel 4.12.6 van de Onderwijs- en Examenregelingen van de Universiteit Leiden is een bepaling opgenomen, die het mogelijk maakt om een judicium toe te kennen, als het gemiddeld eindcijfer -0,5 punt (van de 10 punten) af wijkt van het vereiste gemiddeld eindcijfer, als er bijvoorbeeld sprake is van een uitzonderlijke academische prestatie bij de eindschrijving. Vertaald naar het puntenstelsel dat [X] hanteert, komt dit neer op 0,2 van de 4 punten.

Appellante meent dat zij voor toepassing van deze bepaling in aanmerking komt. Niet alleen wijkt haar gemiddeld eindcijfer maar -0,02 punt af van het gemiddeld eindcijfer, maar ook heeft zij in het laatste studiejaar een bijdrage geleverd aan het [X] van het [X] (zij heeft een [X] voor studenten opgericht) en heeft een positieve feedback 1 gekregen voor het [X] scriptieproject. Zij heeft bij haar verzoek twee steunbetuigingen meegezonden.

**Uitspraak  
21-323**

Blad 3/9

Appellante heeft ter zitting nog aangegeven dat zij heel graag het *judicium* toegekend krijgt als waardering voor de door haar geleverde prestaties. Het gaat maar om een klein aantal studenten en daarbij telt elk onderscheid. Zij heeft voor een aantal vakken een A+ behaald en vindt dat dit zou moeten meetellen in de beoordeling voor de toekenning van het *judicium*. Het door het [X] gehanteerde puntenstelsel maakt echter geen onderscheid in een A+ en een A: beide beoordelingen worden omgerekend naar 4 punten. Bij het toekennen van het *judicium* wordt niet betrokken het aantal A+ dat appellante heeft gehaald. Appellante doet een beroep op toekenning van de hardheidsclausule.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante niet in aanmerking komt voor het *judicium* “*magna cum laude*”, gelet op het door haar behaalde gemiddeld eindcijfer van 3,78. Voor toekenning van dit *judicium* is in artikel 4.12.5 van de op deze opleiding toepasselijke OER en de daarbij behorende Appendix “[X]” vereist een gemiddeld eindcijfer van 3,80 – 3,89. Artikel 4.12.6 is in de Onderwijs- en Examenregeling van het [X] niet van toepassing verklaard.

Het [X] is een bijzondere opleiding en de OER van het [X] wijkt daarom af van de reguliere OER’s van de Universiteit Leiden. Bij het [X] wordt met een ander puntenstelsel gerekend (de 4 puntsschaal in plaats van de 10 puntsschaal). Dit betekent dat de range in de beoordelingsschalen ook veel kleiner is dan bij reguliere opleidingen. Het [X] hanteert drie *judicia*: *cum laude*, *magna cum laude* en *summa cum laude*, en daarmee een meer specifiek onderscheid daartussen. Dat is bepaald tot aan 0,01 punt, zonder de mogelijkheid van een uitzondering.

Verweerder benadrukt ter zitting dat het [X] een [X] is. Er wordt bij het [X] een ander puntenstelsel gehanteerd en artikel 4.12.6 is in de OER van het [X] niet van toepassing verklaard. Appellante heeft een bijzondere prestatie geleverd, waarvoor zij het *judicium* “*cum laude*” krijgt toegekend. De beoordelingen in letters worden in Usis omgerekend naar cijfers. Deze omrekening geldt voor alle studenten hetzelfde.

Verweerder wenst strikt om te gaan met de toekenning van *judicia* volgens de geldende criteria. Het [X] sluit daarbij aan bij de regels die worden gehanteerd bij andere vergelijkbare buitenlandse universiteiten. Met de beoordeling “A+” wordt overigens wel rekening gehouden in de becijfering, 4x een A voor deelttoetsen levert een A+ als eindcijfer op. Verweerder is gehouden aan de OER en artikel 4.12.5 van de OER biedt geen ruimte om rekening te houden met andere relevante bijzondere omstandigheden. Er kan dan ook geen rekening gehouden worden met de door appellante toegezonden steunbetuigingen van twee docenten.

**Uitspraak  
21-323**

4 – Relevante regelgeving

Blad 4/9

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen [X]: [X], van het [X] 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 4.12 Degree classification

4.12.1 The Board of Examiners may attach a degree classification (distinction) to the result of a final examination.

4.12.2 The distinction is determined on the basis of the weighted average of all the components of the post-first-year phase, with the exception of the components for which an exemption was granted or components for which the student only obtained a proof of attendance. Components from other programmes, including foreign programmes, count towards the distinction. For students who enrol in the programme from the academic year 2015-2016 onwards, a distinction is only awarded when a student has completed the study programme within the nominal time plus one semester. In determining the number of years of study, which counts towards the decision to award a distinction, any study delay resulting from board membership activities or personal circumstances and which has been recorded by the Board of Examiners may be taken into account.

4.12.3 [not applicable]

4.12.4 [not applicable]

4.12.5 [not applicable]

4.12.6 [not applicable]

4.12.7 If a student has been subject to disciplinary measures as a result of irregularity, fraud or plagiarism, he or she is not awarded a distinction.

4.12.8 The Final GPA and the degree classification for the curriculum of [X] are listed in the appendix ‘[X]’.

APPENDIX 1: [X]

Table 1: [X] Categories

Bachelor degree (without [X]) 2.00-2.99

[X]3.00-3.49

Cum laude 3.50-3.79

Magna cum laude 3.80-3.89

Summa cum laude 3.90-4.00

Table 2: Grade Descriptors

Letter Grade Point Description

**Uitspraak  
21-323**

Blad 5/9

A+ 4.0 Outstanding: An outstanding answer showing an extraordinary understanding of the issues and methodologies; original, independent thinking informs an answer based upon rigorous argument accurately supported by evidence derived from a wide range of source material; could not be bettered at undergraduate level in the time.

A 4.0 Very good: An answer demonstrating a high level of understanding of the issues and methodologies; the answer displays independent thought, and strong and well organised argument, using a wide range of sources.

A- 3.7 Very good: An answer demonstrating a high level of understanding of the issues and methodologies; the answer displays independent thought, and strong and well organised argument, using a wide range of sources.

B+ 3.3 Good: A good answer showing most but not necessarily all of the above. The level of independent thinking is a bit lower.

B 3.0 Good: A good answer showing most but not necessarily all of the above. The level of independent thinking is a bit lower.

B- 2.7 Good: A good answer showing most but not necessarily all of the above. The level of independent thinking is a bit lower.

(...)

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt vast dat artikel 4.12.6 in de voor deze opleiding vastgestelde OER van het [X] niet van toepassing is verklaard.

De bepaling opgenomen in artikel 4.12.6 biedt de Examencommissie in zijn algemeenheid de mogelijkheid biedt om in andere, bijzondere gevallen, waarin het gemiddeld eindcijfer niet meer dan een bepaald percentage (veelal 0,5) verschilt van het voor de toekenning van het judicium vereiste gemiddeld eindcijfer (veelal 8,0) toch dit judicium aan een student toe te kennen. Die bijzondere omstandigheden kunnen gelegen zijn in de ontwikkeling die de student tijdens zijn opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die de student heeft geleverd in de scriptie of andere relevante bijzondere omstandigheden.

Het College merkt op dat door het [X] enerzijds een ander puntenstelsel wordt gehanteerd (de 4 puntsschaal in plaats van de 10 puntsschaal) en anderzijds

**Uitspraak  
21-323**

Blad 6/9

ruimte bestaat voor het toekennen van drie judicia in plaats van twee. De marges die het [X] hanteert voor de toekenning van een judicium zijn daarom ook kleiner. Voor toekenning van het judicium “magna cum laude” stelt het [X] een eis van een gemiddeld eindcijfer van 3,80 tot 3,89.

Het College stelt vast dat appellante blijkens haar cijferlijst 5 keer een A+ heeft behaald. In de relevante periode zou dit volgens appellante 3x zijn geweest, 2 keer voor een 4 punts en 1 keer voor een achtpuntsvak. Voor haar scriptieproject ([X]) behaalde zij een A-. Zij heeft de opleiding in de nominale duur van 3 jaar afgerond.

Het College kan het standpunt van verweerder niet volgen dat het voor haar niet mogelijk is om af te wijken van de in de OER vastgestelde regels voor de toekenning van het judicium. Het College heeft er begrip voor dat verweerder zich – mede gezien haar bijzondere positie van [X] – strikt houdt aan die regels. Dit laat onverlet dat een strikte toepassing van deze regels voor appellante van een bijzondere hardheid getuigt. Het gemiddeld eindcijfer van appellante wijkt slechts 0,02 punt af van het relevante criterium van 3,80. Dit komt neer op ongeveer een afwijking van 0,5%. Daarbij komt dat vast staat dat appellante een aantal A+ beoordelingen heeft behaald, die niet als zodanig meetellen in het gemiddeld eindcijfer. De beoordeling A en A+ tellen beide mee als 4 punten. Voor haar bachelor-scriptie project [X] behaald zij een A-.

Het College merkt op dat de bevoegdheid, die in zijn algemeenheid is neergelegd in artikel 4.12.6 van de reguliere OER, bedoeld is om de Examencommissie in staat te stellen aan studenten die, gerelateerd aan hun medestudenten, uitzonderlijke studieprestaties hebben verricht, maar om wat voor reden dan ook niet – geheel – voldoen aan de vereisten van toch het gewenste judicium toe te kennen. Anders dan de Examencommissie wellicht meent, betreft het geen beoordeling aan abstracte vereisten, zoals in dit geval het gemiddeld eindcijfer van tussen de 3,80 en 3,89, maar een beoordeling of een student in hoge mate uitstijgt boven het niveau van de medestudenten in zijn jaargang. Hiermee is onverenigbaar dat de Examencommissie bij de beoordeling of reden bestaat van die bevoegdheid gebruik te maken toch terugvalt op de ingevolge artikel 4.12.2 van de OER vereiste gemiddeld eindcijfer, laat staan zich op het standpunt stelt van die bevoegdheid geen gebruik te willen maken als aan die voorwaarde niet is voldaan.

Uit Tabel 2 bij de Appendix 1 [X] volgt dat bij een A+ sprake is van een “outstanding” prestatie, namelijk een uitzonderlijk antwoord dat laat zien een buitengewoon begrip van de zaken en methodologieën; origineel, onafhankelijk

**Uitspraak  
21-323**

Blad 7/9

denken, een antwoord baseren op basis van een grondige argumentatie, accuraat gesteund door bewijs, afgeleid door een breed bereik van bronmateriaal; kan niet verbeterd worden op “undergraduate level”.

Het College overweegt daarbij dat verweerder niet gehouden is aan de OER voor de toekenning van judicia. In artikel 14.2.1 van de OER van het [X] is de bevoegdheid toegekend aan verweerder om judicia toe te kennen. Blijkens artikel 4.12.2 kan verweerder in de beoordeling betrekken vakken die in andere opleidingen zijn gehaald of studievertraging als gevolg van bestuurstaken of persoonlijke omstandigheden.

Gelet hierop komt het standpunt van verweerder om het verzoek van appellante af te wijzen, niet redelijk voor. Het College neemt daarbij in aanmerking dat :

- het gemiddeld eindcijfer van appellante slechts marginaal afwijkt van het vereiste gemiddeld eindcijfer voor toekenning van het judicium “magna cum laude”,
- appellante voor een aantal vakken een A+ heeft behaald, welke beoordeling als zodanig geen invloed heeft gehad op de berekening van het voor haar relevante gemiddeld eindcijfer;
- appellante voor haar scriptieproject [X] een A- heeft behaald;
- appellante in het laatste jaar van haar studie een bijdrage geleverd aan het [X] van het [X] door het oprichten van een [X] voor studenten.

Onder deze omstandigheden is het College van oordeel dat verweerder niet op juiste wijze tot het bestreden besluit is kunnen door de individuele omstandigheden van appellante niet bij de beoordeling van het verzoek om toekenning van het judicium “magna cum laude” te betrekken.

De vraag die moet worden beantwoord is of verweerder van mening is of in het geval van appellante al dan niet van een uitzonderlijk geval sprake is. Dit betekent dat het bestreden besluit in zoverre niet in stand kan blijven en dat verweerder nader moet motiveren of bovengenoemde persoonlijke omstandigheden van appellante aanleiding moeten geven tot het gebruik maken van de bevoegdheid om op grond van artikel 4.12.1 van de OER aan appellante het judicium “magna cum laude” toe te kennen, los van de nadere uitwerking daarvan in de artikelen 14.2.2 en 14.2.7 van de OER, en de daarbij behorende Appendix ‘[X]’. Die bevoegdheid hiertoe komt verweerder reeds toe op grond van het bepaalde in artikel 4:84 van de Awb.

Zonder een nadere toelichting, die hier ontbreekt, is het standpunt van verweerder onbegrijpelijk, dat de door appellante geleverde prestaties, zoals in het verzoek van 25 juni 2021 zijn vermeld, en nader ter zitting zijn toegelicht, onvoldoende relevante bijzondere omstandigheden zijn, die verweerder

**Uitspraak  
21-323**

aanleiding hadden kunnen geven om haar het judicium “magna cum laude” toe te kennen. Het bestreden besluit is daarom naar het oordeel van het College onvoldoende gemotiveerd.

Blad 8/9

Gelet hierop dient het administratief beroep gegrond te worden verklaard en het besluit van 28 juni 2021 te worden vernietigd. Verweerder dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante om in aanmerking te komen voor het judicium “magna cum laude”, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Het College zal daarvoor een termijn stellen van twee weken na verzending van deze uitspraak.



**Uitspraak  
21-323**

**De beslissing**

Blad 9/9

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 28 juni 2021;
- III. draagt verweerder op om **binnen twee weken** na het verzenden van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante om in aanmerking te komen voor het judicium “magna cum laude”, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk Msc (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. M.G.A. Berk Msc,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: