

## **UITSpraak 20 – 465**

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

### **Procesverloop**

Op 21 september 2020 heeft appellante verzocht om haar voor het met goed gevolg afleggen van het propedeuse-examen het predicaat “cum laude” toe te kennen.

Bij besluit van 29 september 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 9 november 2020 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 30 november 2020 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is tussen partijen niet bereikt.

Op 2 december 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 december 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerder

**Uitspraak**  
**20-465**  
Blad 2/6

waren aanwezig [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie.

### **Overwegingen**

#### 1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding [X].

Zij heeft in het collegejaar 2019-2020 60 ECTS behaald en daarmee het propedeuse-examen zonder enige vrijstelling in één jaar gehaald. Het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 7.83.

#### 2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden, die maken dat appellante zich onderscheidt van haar medestudenten. Daarvan kan sprake zijn indien ten opzichte van andere studenten een onderscheidende invulling wordt gegeven aan één of meer eindtermen van de opleiding.

Volgens verweerder zijn de behaalde resultaten voor de tentamens een gegeven. De omstandigheid dat appellante wellicht onder andere omstandigheden of ingeval van een andere toetsvorm wellicht hogere cijfers zou hebben behaald, is voor verweerder voor het toekennen van het predicaat “cum laude” niet relevant.

Verweerder ziet in de cijferlijst van appellante geen significante verschillen terug in de resultaten die zij heeft behaald vóór en tijdens de Corona-crisis. Dat appellante bijvoorbeeld een 7 heeft behaald voor het eerste semester-vak “[X]” kan niet worden afgeleid dat appellante ook een 7 of hoger zou kunnen hebben behaald voor het tentamen [X], dat werd afgenomen tijdens de Corona-crisis op 4 juni 2020. Bovendien blijkt uit de cijferlijst van appellante dat zij ook tijdens de Corona-crisis in staat is geweest om voor een aantal tentamens hoge cijfers (een 8 en een 10) te halen.

**Uitspraak  
20-465**

Blad 3/6

3 – De gronden van het beroep

Appellante is van mening dat COVID-19 een bijzondere omstandigheid is als bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER. De Corona-maatregelen hebben een nadelig effect gehad op haar studiewijze en de behaalde resultaten. Door de Corona-maatregelen vond het gehele onderwijs van de ene op de andere dag uitsluitend online plaats en er vond geen werkgroep-onderwijs meer plaats. Dit bracht onduidelijkheid en onzekerheid met zich. Dit blijkt uit de behaalde resultaten in het derde en vierde blok en wordt bevestigd door de cijferlijst.

Appellante heeft onder meer nadeel ondervonden door het niet tijdig kunnen inloggen in het programma ANS, waardoor zij minder tijd had om het tentamen [X] te maken op 25 mei 2020. Dit leverde stress op en zij heeft hierdoor een lager cijfers behaald dan waarop zij, mede gezien de voorbereiding op het tentamen, had gehoopt.

Het cijfergemiddelde voor de overstap naar online-onderwijs was een 8,0. Dit gemiddelde is daarna met het online-onderwijs en de online-tentamens gedaald tot 7,83. De wijze van tentaminering wijzigde ook als gevolg van de Corona-maatregelen.

COVID-19 biedt volgens appellante verweerder de mogelijkheid om af te wijken van de in de OER opgenomen bepalingen.

4 – Relevante regelgeving

In het Onderwijs- en Examenreglement van de bacheloropleiding [X] 2019-2020 (hierna te noemen “OER”) is het volgende bepaald:

4.12.4 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.12.6 en artikel 4.12.7 wordt op het getuigschrift en op het diploma-supplement het predicaat ‘cum laude’ vermeld, indien voldaan is aan de volgende eisen:

voor het propedeuse-examen:

- het gewogen gemiddelde van alle onderwijseenheden is een 8,0 of hoger;
- het propedeuse-examen is binnen één studiejaar behaald, en;

**Uitspraak  
20-465**

Blad 4/6

- niet meer dan 20 EC aan vrijstellingen is verleend.

4.12.6 De examencommissie kan besluiten in andere, bijzondere gevallen een predicaat te verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het in het vierde dan wel vijfde lid bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die hij geleverd heeft in het eindwerkstuk of scriptie of andere relevante bijzondere omstandigheden.

#### 5 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden heeft besloten dat appellante niet in aanmerking komt voor het predicaat cum laude voor het propedeuse-examen.

Het College overweegt dat verweerder op grond van artikel 4.12.6 bevoegd is om in andere, bijzondere gevallen, waarin het gemiddelde eindcijfer niet meer dan 0,5 verschilt van de 8,0, ook het predicaat “cum laude” toe te kennen aan een student. Die bijzondere omstandigheden kunnen gelegen zijn in de ontwikkeling van student gedurende het studieprogramma of een bijzondere prestatie bij het maken van het eindwerkstuk of de scriptie, of andere relevante bijzondere omstandigheden.

Het College kan het standpunt van verweerder volgen, zoals uiteengezet in het verweerschrift en ter zitting nader is toegelicht, dat de omstandigheden die appellante aanvoert ter onderbouwing van haar verzoek, niet als bijzonder in de zin van exceptioneel kunnen worden beschouwd. De Corona-crisis is weliswaar te beschouwen als een bijzondere omstandigheid, die in algemene zin van invloed kan zijn op de studieprestaties van de studenten.

**Uitspraak**  
**20-465**  
Blad 5/6

Met verweerder is het College van oordeel dat met de “andere relevante bijzondere omstandigheden” bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER uitsluitend kan zijn bedoeld op omstandigheden waardoor appellante zich onderscheidt van haar medestudenten. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat van die omstandigheden niet is gebleken. De omstandigheid dat appellante wegens de Corona-crisis gedurende de tweede helft van het studiejaar geconfronteerd werd met een andere vorm van het onderwijs en een andere wijze van tentaminering, is voor haar niet anders geweest dan voor andere studenten. Appellante verschilt daarin niet van andere studenten, zodat er geen aanleiding is om een uitzondering te maken op de eisen gesteld in artikel 4.12.4 van de OER.

Het College overweegt dat aan verweerder op grond van artikel 4.12.6 een discretionaire bevoegdheid toekomt om aan een student het predicaat “cum laude” toe te kennen. In zoverre kan het College het standpunt van appellante dat zij recht zou hebben op dit judicium niet volgen.

Dit brengt het College tot het oordeel dat, nu niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, het bestreden besluit in stand kan blijven. Het beroep wordt daarom ongegrond verklaard.

**Uitspraak**  
**20-465**

Blad 6/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.M. Weeda, M.C. Klink BA LLB en Z.I. de Vos LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.dr.s. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: