

## **UITSpraak 16 - 262**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
de Examencommissie International Studies, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 26 augustus 2016 heeft verweerder bekendgemaakt dat aan appellante niet het *judicium cum laude* wordt toegekend.

Bij brief van 6 september 2016, ontvangen op 7 september 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij, nadat zij haar cijfer voor haar bachelorscriptie had gekregen, verschillende personen werkzaam bij de universiteit heeft benaderd met de vraag wat zij moest doen om alsnog in aanmerking te komen voor toekenning van het *judicium cum laude*. Zij kreeg toen nul op het rekest. Zij heeft verschillende, uitgebreide, extra-curriculaire activiteiten gedaan en is van mening dat aan haar het *judicium cum laude* dient te worden toegekend.

Op 4 oktober 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante niet voldoet aan artikel 4.12.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen ("OER"), derde punt, nu zij voor haar scriptie een 7,8 heeft behaald. Verweerder heeft beoordeeld of appellante op grond van artikel 4.12.6 van de OER in aanmerking kan komen voor toekenning van het *judicium*, maar heeft daar geen reden voor gezien. Derhalve blijft verweerder bij het bestreden besluit.

Bij brief van 7 oktober 2016, ontvangen op 11 oktober 2016, heeft appellante nadere stukken ingediend.

**Uitspraak**  
**16-262**  
Blad 2/4

Het beroep is behandeld op 9 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] van de examencommissie International Studies, verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 7 september 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In de OER is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

4.12.4 Op het getuigschrift en op het diploma-supplement wordt het predicaat ‘cum laude’ vermeld indien voldaan is aan de volgende eisen:

Voor het bachelorexamen geldt:

- alle onderwijseenheden zijn met ten minste een 6,0 afgerond;
- het gewogen gemiddelde is een 8,0 of hoger;
- voor de bachelorthesis is minimaal een 8,0 behaald;
- het bachelorexamen is binnen vier studie jaren behaald.

4.12.6 De examencommissie kan in andere, bijzondere gevallen een predicaat verlenen, mits het gewogen gemiddelde niet meer dan 0,5 punt afwijkt van het in het vierde dan wel vijfde lid bepaalde. Daarbij valt te denken aan aspecten zoals de ontwikkeling die de student tijdens de opleiding heeft doorgemaakt, bepaalde uitzonderlijke prestaties die hij/zij geleverd heeft in het eindwerkstuk of andere relevante bijzondere omstandigheden.

## **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante voor haar scriptie een 7,8 heeft behaald. Daarmee voldoet zij niet aan in artikel 4.12.4 van de OER gestelde eisen om voor toekenning van het judicium cum laude in aanmerking te komen.

**Uitspraak**  
**16-262**

Blad 3/4

Wanneer een student niet voldoet aan deze eisen, heeft verweerder ingevolge artikel 4.12.6 van de OER de bevoegdheid om andere overwegingen te betrekken bij de beoordeling of aanleiding bestaat het judicium toch toe te kennen. Deze beoordeling heeft verweerder ook in dit geval verricht. Verweerder heeft uiteindelijk afgezien van het toekennen van het judicium, omdat het hoge gemiddelde van appellante grotendeels wordt veroorzaakt door uitzonderlijk hoog te presteren op de taalvaardigheidsvakken; voor andere onderwijsseenheden, zoals bijvoorbeeld een keuzevak in het derde studiejaar, heeft zij meerdere keren een cijfer lager dan een 8 behaald.

De bevoegdheid om aan een student die niet aan de eisen, genoemd in artikel 4.12.4 van de OER voldoet desalniettemin het judicium cum laude toe te kennen, is voorbehouden voor uitzonderlijke gevallen. Ruimhartige toepassing van die bevoegdheid, dan wel het te snel aannemen dat sprake is van een uitzonderlijk geval leidt immers tot devaluatie van het judicium cum laude. Verweerder heeft voldoende gemotiveerd dat in het geval van appellante van een uitzonderlijk geval geen sprake is. De cijferlijst laat zeer hoge cijfers zien, maar daarentegen ook gemiddelde cijfers. De door appellante naar voren gebrachte extra-curriculaire activiteiten zijn niet van dien aard dat verweerder daarin aanleiding had moeten zien om tot verlening van het judicium cum laude over te gaan.

Gelet op hetgeen ter zitting is besproken, heeft het College overigens niet de indruk gekregen dat het cijfer van haar scriptie, zou zij hiertegen beroep hebben ingesteld, zou zijn gewijzigd. De beoordeling van de scriptie is uitgebreid gemotiveerd en de eerste en tweede lezer hebben overeenstemming bereikt om de scriptie met een 7,8 te beoordelen, wetende dat dat vermoedelijk tot gevolg zou hebben dat appellante het judicium cum laude wordt onthouden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**16-262**

Blad 4/4

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, M. Heezen en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: