

**UITSpraak 16 - 073**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
de Examencommissie Archeologie, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 22 maart 2016 heeft verweerder het verzoek van appellant om hem het *judicium cum laude* toe te kennen afgewezen, omdat hij zijn studie niet nominaal heeft afgerond.

Bij niet ondertekende brief van 12 april 2016, ontvangen op 13 april 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Daarbij heeft appellant verzuimd om het bestreden besluit toe te voegen.

Door appellant wordt kort weergegeven - aangevoerd dat hem, gelet op zijn extracurriculaire activiteiten, het *judicium cum laude* dient te worden toegekend. Appellant is van mening dat niet nominaal studeren niet in de weg staat aan het toekennen van het *judicium cum laude*.

Bij brief van 17 april 2016, ontvangen op 19 april 2016, heeft appellant de verzuimen hersteld door het beroepschrift te ondertekenen en een afschrift van het bestreden besluit over te leggen.

Op 28 april 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Archeologie 2014-2015 ("OER") is toegepast en dat ingevolge artikel 4.12.6 van de OER de mogelijkheid om andere overwegingen te laten meewegen ter beoordeling van verweerder is. Verweerder meent dat de nominale studieduur een belangrijk criterium is bij de beoordeling of het *judicium cum laude* kan worden toegekend op grond van artikel 4.12.6 van de OER. Nu appellant de studie niet nominaal heeft afgerond,

**Uitspraak  
16-073**

Blad 2/5

kent verweerder hem niet het *judicium cum laude* toe. Verweerder blijft bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 25 mei 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 13 april 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 maart 2016. Het beroepschrift voldoet, nadat appellant de verzuimen had hersteld, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In de OER is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

### Article 4.12 Distinctions

4.12.1 The Board of Examiners may attach a distinction to the result of a final examination.

4.12.2 The distinction is determined on the basis of the weighted average of all the components, with the exception of the components for which an exemption was granted and components for which the student only obtained proof of attendance.

4.12.3 The weighted average of all grades is determined by multiplying the number of study credits (EC) of each component by the highest grade awarded for this component, then adding these up, and finally dividing the result by the number of study credits obtained.

4.12.4 The diploma and the diploma supplement will contain the ‘cum laude’ distinction if the following conditions are met:

- All courses were completed with a minimum grade of 7.0.
- The weighted average of the student is 8.0 or higher.
- The grade for the master’s thesis is 8.0 or higher.
- The master’s final examination was completed within two years.

4.12.5 The diploma and diploma supplement will contain the ‘summa cum laude’ distinction if the following conditions are met:

- All courses must be completed with a minimum grade of 8.0.

**Uitspraak  
16-073**

Blad 3/5

- The student must have a weighted average grade of 9.0 or higher.
  - The master's thesis was graded 9.0 or higher.
  - The master's final examination was completed within one year.
- 4.12.6 Other considerations may play a role in determining whether a student is awarded a distinction. Examples include such aspects as the development of the student throughout his/her study programme, possible exceptional performances on the part of the student in completing the final assignment or thesis, or other relevant exceptional circumstances.
- 4.12.7 If a student was found guilty of fraud in the course of his or her studies, he or she will not be awarded a distinction.
- 4.12.8 The distinction awarded by the Board of Examiners may not deviate by more than 0.5 credits from the distinction indicated by the weighted average.

Article 7.1 Provisions Concerning Students Previously Enrolled in the Programme

7.1.1 As of 1 September 2012, for students who are enrolled in the programme for the first time, the Course and Examination Regulations apply for the duration of one year.

7.1.2 For students who were enrolled in the programme for the first time before 31 August 2012 at a point in time no longer than five years before the date on which these regulations entered into force, chapters 3 and 4 of the Course and Examination Regulations still apply in the form they had at the point in time of the first enrolment.

7.1.3 For students who were enrolled in the programme for the first time before 31 August 2012 at a time no longer than five years before the date on these regulations entered into force, or upon request of the student, the Board of Examiners may choose to apply the Course and Examination Regulations as it was in any year no longer than five years prior to the date at which these regulations entered into force.

7.1.4 If components as referred to in 3.1.1 and 3.2 of the Course and Examination Regulations applicable pursuant to 7.1.1 and 7.1.2 are no longer on offer, the Board of Examiners will indicate components to replace them. If necessary, components may be indicated that are offered by another institution.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt vast dat verweerder terecht, op grond van artikel 7 van de OER, de OER van het studiejaar 2014-2015 heeft toegepast.

**Uitspraak**  
**16-073**

Blad 4/5

Vast staat dat appellant niet voldoet aan de eis die in artikel 4.12.4, derde punt, van de OER is gesteld, nu hij voor zijn masterscriptie een 7,5 heeft behaald. Daarmee komt appellant op grond van artikel 4.12.4 van de OER niet in aanmerking voor het *judicium cum laude*.

Wanneer de student niet voldoet aan de eisen die gesteld zijn in artikel 4.12.4 van de OER, heeft verweerder op grond van artikel 4.12.6 van de OER de bevoegdheid om andere overwegingen te betrekken bij de beoordeling of het *judicium* toegekend wordt. In artikel 4.12.6 van de OER zijn enkele voorbeelden vermeld. Daarbij dient verweerder artikel 4.12.8 van de OER in aanmerking te nemen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat zij bevoegd is onder een van die overwegingen zoals bedoeld in artikel 4.12.6 van de OER te scharen de eis dat de student nominaal heeft gestudeerd.

Het College constateert dat in artikel 4.12.4, vierde punt, van de OER de eis is vermeld dat voor toekenning van het *judicium cum laude* het laatste examen van de master binnen twee jaar dient te zijn afgerond. Appellant heeft binnen twee jaar zijn masteropleiding afgerond.

Het College overweegt dat het laten meewegen van de nominale studieduur in strijd is met het recht, omdat dit een strengere eis is dan genoemd in artikel 4.12.4 van de OER. Hoewel het bij uitsluiting van elke andere instantie aan verweerder is om een *judicium* toe te kennen, had verweerder niet aan deze eis mogen toetsen. Daarom draagt het College verweerder op om te beoordelen of appellant op grond van artikel 4.12.6 en artikel 4.12.8 van de OER voor het *judicium cum laude* in aanmerking kan komen.

Gelet op het voorgaande en nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient met inachtneming van deze uitspraak binnen vier weken een nieuw besluit te nemen.

**Uitspraak**  
**16-073**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 22 maart 2016;
- III. draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het College opnieuw te beslissen op het verzoek van appellant binnen vier weken na verzending van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. H.W. Sneller, dr. K. Beerden en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: