

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

tegen

Procesverloop

Appellante heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Economie en Samenleving (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend, maar heeft het besluit ter zitting toegelicht.

Het beroep is behandeld op 27 augustus 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is

_____, _____,
_____, verschenen.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
26-406
Blad 2/4

Appellante volgt sinds studiejaar 2024-2025 de bacheloropleiding. In dat jaar heeft zij 40 ECTS behaald. Dat is lager dan de voor dit jaar vastgestelde BSA-norm van 45 ECTS.

Appellante beschikt over een hinderverklaring waarin staat dat zij door persoonlijke omstandigheden op 10 en 13 februari 2026 niet in staat was te studeren en op 9, 11 en 12 februari 2026 in haar studie gehinderd was. Zij wijst deze persoonlijke omstandigheden aan als oorzaak van het tekort aan studiepunten, maar stelt dat de hinderverklaring de daadwerkelijk ondervonden hinder onvoldoende weergeeft. Volgens appellante heeft zij het hele jaar hinder ondervonden door familieomstandigheden, maar ook probleem met haar huisvesting die komen kijken bij het verhuizen naar een nieuwe (studenten)stad.

Verweerder heeft ter zitting verklaard dat, gelet op de in de hinderverklaring vastgestelde periode van hinder en de verdeling van de behaalde cijfers door het jaar heen, geen verband zichtbaar is tussen de periode van hinder en de studieprestatie van appellante. Zij heeft ook buiten de periode van hinder vakken niet gehaald. Bovendien was zij niet gehinderd tijdens tentamenperiodes.

Hoewel het College zich kan voorstellen dat de door haar genoemde omstandigheden gevolgen hebben gehad, blijkt uit het voorgaande geen verband tussen deze omstandigheden en het niet voldoen aan de BSA-norm. Het College kan zich vinden in de redenering van verweerder. Bovendien zijn de omstandigheden van appellante, naast die in de familiesfeer, niet onderscheidend van die van andere studenten. Deze omstandigheden worden daarom al verdisconteerd in het feit dat de BSA-norm 45 in plaats van 60 ECTS bedraagt. Het College is daarom van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de persoonlijke omstandigheden van appellante het tekort aan behaalde studiepunten niet rechtvaardigen.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet verschonen, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de bacheloropleiding binnen redelijke

Uitspraak
26-406

Blad 3/4

termijn zal kunnen afronden. Dat de studieadviseur van appellante na de hoorzitting per e-mail, zonder enige motivering, aan het College heeft laten weten dat zij adviseert appellante te laten doorstuderen, maakt dat niet anders.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak
26-406**

Blad 4/4

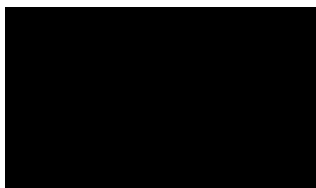
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

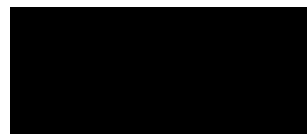
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, T.E.V. Claessen BA, dr. M.G. Kossmann en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. O. van Loon,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

De beslissing is op 28 augustus 2026 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 7 september 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman