

UITSpraak 26-315

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
in het administratief beroep van

■■■■■, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit van 29 juli 2026 waarin aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Linguistics (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek; hierna: de WHW).

Verweerder heeft op 19 augustus 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 25 augustus 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ■■■■■ en ■■■■■, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie, verschenen.

Overwegingen

Op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de WHW moet het College beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant volgt sinds studiejaar 2025-2026 de bacheloropleiding Linguistics. In dat jaar heeft hij 15 ECTS behaald. Dat is minder dan de voor dit jaar vastgestelde BSA-norm van 45 ECTS.

Uitspraak
26-315
Blad 2/4

Appellant beschikt over een hinderverklaring, waarin staat dat hij door persoonlijke omstandigheden was gehinderd van 1 februari 2026 tot 1 april 2026, zeer gehinderd was van 1 april 2026 tot 1 juni 2026 en ernstig gehinderd was van 1 juni 2026 tot 1 september 2026.

Appellant wijst erop dat hij naast de hinder die is meegenomen in de verklaring, vanwege andere omstandigheden praktisch niet heeft kunnen deelnemen aan het onderwijs in het eerste semester. Er was namelijk iets misgegaan met de aanvraag van zijn studiefinanciering en zijn studentenreisproduct, waardoor hij voltijd moest werken. Daarnaast waren de reiskosten vanaf zijn woonplaats naar Leiden te hoog en kon hij daarom niet naar de colleges gaan. Omdat hij hoopte dat hij zijn studiefinanciering op korte termijn zou krijgen, heeft hij zich toen niet uitgeschreven. Toen hij uiteindelijk in december zijn studiefinanciering kreeg, had hij al het onderwijs al gemist en heeft hij slechts één vak in de herkansing kunnen behalen. Op dat moment heeft hij zich niet uitgeschreven, omdat hij gebruik maakte van studentenhuisvesting en bang was het recht daarop te verliezen.

Het College stelt met verweerder vast dat appellant een aanzienlijk tekort heeft aan behaalde studiepunten en dat verweerder daarom op basis van de hinderverklaring, logischerwijs heeft gekozen voor een negatief BSA. De omstandigheden van appellant in het eerste semester, die te maken hebben met de problemen met zijn studiefinanciering, de reiskosten en de noodzaak om voltijd te werken, zijn hierin echter niet meegenomen.

Hoewel het op de weg van appellant had gelegen om zich tijdig uit te schrijven en hij daarover ook is gewaarschuwd in diverse brieven, is het College van oordeel dat op basis van de studieresultaten niet geconcludeerd kan worden dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. Immers staat vast dat appellant in het eerste semester niet heeft deelgenomen aan het onderwijs en slechts heeft deelgenomen aan één herkansing, die werd afgenomen nadat hij de problemen waarmee hij in het eerste semester te kampen had achter zich had gelaten. Appellant heeft dat tentamen toen ook gehaald. Vanaf dat moment is een voorzichtig stijgende lijn zichtbaar wat betreft de door hem behaalde

Uitspraak
26-315
Blad 3/4

studieresultaten. Het College is daarom van oordeel dat er onvoldoende informatie is om te oordelen over de (on)geschiktheid van appellant voor de bacheloropleiding. Het College neemt bij dit oordeel in aanmerking dat verweerder heeft aangegeven dat de door appellant behaalde resultaten in het tweede semester, gelet op zijn hinderverklaring en de ernst van zijn persoonlijke omstandigheden, voldoende zijn.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat appellant een tweede kans verdient om het komende studiejaar te laten zien dat hij in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden.

Het College zal daarom het beroep gegrond verklaren, het besluit van 29 juli 2026 vernietigen en het negatief studieadvies omzetten in een uitgesteld studieadvies (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies). Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt als hij op uiterlijk 15 augustus 2027 45 ECTS van het eerste jaar heeft gehaald. Concreet betekent dit dat appellant in het studiejaar 2026-2027, behoudens eventuele persoonlijke omstandigheden, de resterende 45 ECTS van het eerste jaar van de bacheloropleiding moet behalen.

Het College raadt appellant met klem aan om in samenspraak met de studieadviseur een studieplan op te stellen met als doel de inmiddels opgelopen studieachterstand in te lopen.

**Uitspraak
26-315**

Blad 4/4

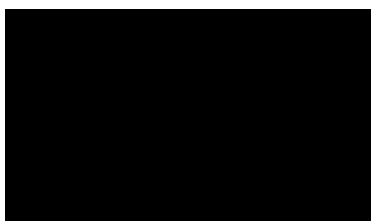
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

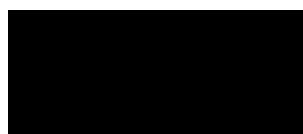
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2027 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen BA en J.C. Berghout (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.A. Jousma.



mr. O. van Loon,
voorzitter



mr. E.A. Jousma,
secretaris

De beslissing is op 25 augustus 2026 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 9 september 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman