



UITSpraak 20 – 500

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2020 heeft verweerder een (MOMI)verklaring afgegeven dat appellant in het studiejaar 2019-2020 onvoldoende academische voortgang heeft gemaakt (hij heeft niet het vereiste aantal studiepunten (ECTS) behaald), en dat daarvoor geen verschonende omstandigheden kunnen worden gevonden.

Op 27 november 2020 heeft appellant aan het Secretariaat van het College laten weten dat hij tegen het bestreden besluit administratief beroep heeft aangetekend.

Op 3 december 2020 heeft het Secretariaat van het College hem laten weten dat het College nog geen beroepschrift van hem heeft ontvangen. Appellant wordt in de gelegenheid gesteld om het beroepschrift vóór 8 december 2020 toe te zenden.

Op 7 december 2020 heeft appellant aan het Secretariaat van het College laten weten dat de vertraging veroorzaakt werd door de hoge koorts die hij heeft gehad.

Op 8 december 2020 heeft het College het administratief beroepschrift ontvangen.

Op 19 december 2020 heeft het Secretariaat van het College aan appellant gevraagd om aan te geven waarom hij niet tijdig tegen het bestreden besluit bezwaar heeft gemaakt.



**Uitspraak
20-500**

Blad 2/7

Op 4 januari 2021 heeft appellant een reactie gestuurd aan het College.

Het beroep is behandeld op 3 maart 2021 tijdens een online openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is ter zitting verschenen [naam], universitair docent en studieadviseur, en [naam], ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X].

Appellant heeft in het studiejaar 2019/2020 minder studiepunten behaald dan de vereiste 50% van het aantal te behalen studiepunten (ECTS) bij nominaal studeren.

Verweerder heeft een zogenaamde negatieve “MOMI-verklaring” afgegeven wegens het behalen van onvoldoende studiepunten in het studiejaar 2019-2020. Hierin is neergelegd dat appellant onvoldoende academische voortgang heeft gemaakt. Verweerder heeft appellant meegedeeld dat van de onvoldoende studieresultaten van appellant melding moet worden gedaan aan de [X] (hierna: de [X]). Deze beslissing heeft dus gevolgen voor de verblijfsvergunning van appellant.

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder heeft appellant in het studiejaar minder dan de vereiste 50% van het aantal mogelijke studiepunten behaald. Daarmee is er sprake van onvoldoende academische voortgang. Dit gebrek wordt volgens verweerder niet veroorzaakt door bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

Volgens de Nederlandse immigratiewetgeving moeten studenten met een verblijfsvergunning 50% behalen van het nominale aantal studiepunten voor het studieprogramma van het academisch jaar. De Universiteit Leiden is verplicht om aan de [X] ([X]) te melden, als een student niet voldoende academische voortgang maakt. Alleen in het geval dit wordt veroorzaakt door bijzondere omstandigheden, kan dit bericht achterwege blijven.

Ter zitting is nog namens verweerder aangegeven dat appellant nu al drie jaar studeert en slechts één vak van 3 ECTS heeft gehaald. In verband met zijn persoonlijke omstandigheden is zijn verblijfsvergunning al twee keer verlengd.



**Uitspraak
20-500**

Blad 3/7

Verweerder heeft echter geconstateerd dat hij niet meer deelneemt aan tentamens en geen opdrachten inlevert. Daarbij is ook geconstateerd dat hij maar 7 minuten lang op Brightspace ingelogd is geweest. Dit wekt bij verweerder niet de indruk dat hij erg gedreven is om te studeren. Verweerder verwacht daarom niet dat hij binnen een redelijke termijn de opleiding zal afronden.

Voor het academisch jaar 2019-2020 heeft appellant weer een hinderverklaring gekregen. Daaruit volgt dat hij voor het jaar 2019-2020 voor twee maanden niet gehinderd is geweest bij het verrichten van studie-prestaties, voor zes maanden is gehinderd (25% hinder) en voor zes maanden ernstig is gehinderd (50% hinder). Appellant heeft echter in het jaar 2019-2020 geen enkel studiepunt gehaald. De hinderverklaring dekt niet het gebrek aan studiepunten.

3 – De gronden van het beroep

Appellant heeft in de brief van 4 januari 2021 aangegeven waarom het beroepschrift niet vóór het einde van beroepstermijn is ontvangen. De vorige brief die hij stuurde aan de verweerder heeft hij persoonlijk afgegeven. Dat was nu niet mogelijk in verband met de Corona-beperkingen. Hij moest de brief daarom per post versturen. In de eerste week van oktober 2020 heeft hij de brief vanuit [X] verzonden. Hij heeft daarna gewacht op een antwoord. Hij was toen in een geestelijk verstoorde staat en bezocht een therapeut. Daardoor heeft hij tijdelijk geen acht geslagen op het vervolg van de procedure. Ook probeerde hij toen weer te studeren. Pas toen hij de reactie kreeg van het Secretariaat, besefte hij dat zijn brief niet was aangekomen. De recente geestelijke en fysieke problemen heeft hij inmiddels overwonnen; de komende tentamenperiode die begint op 22 januari 2021 ziet hij daarom met goede hoop tegemoet. Hij heeft inmiddels een nieuw huis gevonden.

Een negatieve beslissing zal voor hem desastreus zijn. Bij verplichte terugkeer naar [X] zal hij in quarantaine moeten en bij gebrek aan internet niet in staat zijn om zijn tentamens te doen. Bovendien is het aantal Corona-besmettingen in [X] hoog.

In het beroepschrift heeft appellant aangegeven dat hij een hinderverklaring heeft. In het bestreden besluit staat daarom ten onrechte dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op zijn studieprestaties.

Appellant heeft te maken gehad met exceptionele gezondheidsomstandigheden, waartoe een hinderverklaring is afgegeven. Een familielid van hem is overleden en zijn vader is opgenomen in het ziekenhuis met ernstige klachten. Ook speelde er een uitzonderlijke geldkwestie. Hij heeft een studielening moeten nemen. Dat heeft hem een hoop tijd en energie gekost. Door de Corona-crisis kon hij ook niet naar huis terug.



**Uitspraak
20-500**

Als hij nu naar huis wordt gestuurd, dan zal dat hem mentaal en economisch duperen. Zijn tentamen zijn op 18 december 2020 en in de eerste twee weken van januari 2021. Hij verwacht dat hij die met gemak zal halen met goede cijfers.

Blad 4/7

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij het beroepschrift niet per aangetekende post heeft verstuurd. Hij verklaarde dat niet te kunnen betalen. Hij wilde in januari 2021 een aantal tentamens doen en had zich daar goed op voorbereid. Op 16 januari 2021 is hij echter mishandeld in Leiden, waardoor hij niet in staat was om de tentamens te doen. Hij kon niet goed kijken met zijn oog en had ook psychische stress door het voorval.

Hij wil heeft graag dit jaar afmaken in Leiden en proberen om zoveel mogelijk studiepunten te halen. Zijn visum loopt af op 30 november 2021. Om zijn tentamens voor te bereiden heeft hij de pdf-bestanden gedownload om die te bestuderen. Met de studieadviseur heeft hij gesproken over zijn faalangst en hij is doorverwezen naar de studentenpsycholoog om een studieplan te maken. Het gaat nu weer beter met hem.

4 – Relevante regelgeving

In de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen “Awb”) is als volgt bepaald:

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijkheidsverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Alvorens aan dit oordeel toe te komen, dient het College te onderzoeken of het beroepschrift ontvankelijk is. Het College stelt vast dat dit niet het geval is.



**Uitspraak
20-500**

Het bestreden besluit is op 28 augustus 2020 aan appellant bekend gemaakt. Dit betekent dat de beroepstermijn afliep op 9 oktober 2020. Het beroep-schrift van appellant is echter pas op 8 december 2020 binnengekomen.

Blad 5/7

Als reden voor de termijnoverschrijding heeft appellant aangegeven dat hij in verband met Corona de brief niet persoonlijk kon afgeven, maar moest opsturen. Ter zitting heeft hij aangegeven dat hij de brief niet per aangetekende post heeft verstuurd. In verband met persoonlijke omstandigheden heeft hij er niet op gelet dat hij geen reactie op zijn briefontving.

Dit is volgens het College geen verschoonbare termijnoverschrijding. Nu de gevolgen van de door verweerder afgegeven MOMI-verklaring voor hem zo belangrijk zijn, had het voor appellant voor de hand gelegen dat hij er zich tijdig van verzekerd had dat het beroepschrift door het College is ontvangen. Dat had hij enerzijds kunnen doen door het beroepschrift aangetekend te versturen. Anderzijds had hij, toen hij ervoor had gekozen om het beroepschrift per gewone post te versturen, zoals hij stelt, ervoor kunnen kiezen om het beroepschrift tijdiger toe te zenden en binnen de nog lopende beroepstermijn te informeren of het beroepschrift was ontvangen. Door dat appellant dit heeft nagelaten, is het nu een feit dat het beroepschrift niet tijdig is binnengekomen. De redenen die appellant hiervoor heeft aangegeven, dienen naar het oordeel van het College voor zijn rekening en risico te komen.

Het College merkt ten overvloede nog op dat ter zitting is gebleken dat verweerder al in ruime mate rekening heeft gehouden met de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appellant. Hij heeft in drie jaar maar één vak gehaald en zijn verblijfsvergunning is al twee keer verlengd. Het College overweegt dat de Universiteit Leiden op grond van de Wet modern migratiebeleid, in samenhang met de Vreemdelingenwet 2000, het Vreemdelingenbesluit 2000 en de Regeling normering studievoortgang vanwege verblijfsvergunning in verband met studie, gehouden is om de studievoortgang van internationale studenten zoals appellant, die in Nederland verblijven met een verblijfsvergunning, te monitoren. Een student die niet uit de EU afkomstig is, moet ten minste 50% van de nominale studiepunten in een studiejaar halen. Appellant heeft echter in het studiejaar 2019-2020 geen enkel studiepunt gehaald. De persoonlijke omstandigheden die bij verweerder bekend zijn, compenseren niet tekort aan het vereiste aantal studiepunten om dit verschoonbaar te achten.

Het standpunt van verweerder dat er geen vertrouwen meer is dat hij de opleiding binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden, komt het College daar om juist voor. Het zou aan appellant zijn om aannemelijk te maken dat zijn omstandigheden zodanig zijn verbeterd, dat hij weer in staat mag worden geacht met voldoende succes te kunnen studeren. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door het behalen van voldoende studieresultaten in een studie elders. Bovendien merkt het



**Uitspraak
20-500**

College op dat appellant niet wordt uitgesloten van onderwijs binnen zijn huidige programma, zolang hij ingeschreven blijft. Zolang het onderwijs online wordt aangeboden, zou hij wellicht dus ook binnen het huidige programma een verbetering van studieresultaten kunnen laten zien.

Blad 6/7

Dit betekent dat het beroepschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard.



**Uitspraak
20-500**

De beslissing

Blad 7/7

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5, 6:6, 6:7, 6:8 en 6:11 van de Awb,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, E.L. Mendez Correa en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: