

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL 19-244**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 27 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter),  
dr. J.J.G.B. de Frankrijker,  
dr. A.M. Rademaker,  
M.G.A. Berk Mcs,  
R.A.W. van Pelt LLM(leden),  
mr. I.L. Schretlen (secretaris).

[naam], plaatsvervangend voorzitter facultaire Examencommissie  
Rechtsgeleerdheid,

[naam], ambtelijk secretaris facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid.

Appellante is niet ter zitting verschenen.

**Procesverloop**

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 19 augustus 2019, ontvangen op 21 augustus 2019, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

**Uitspraak  
19-244**

Blad 2/3

Verweerder heeft op 23 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

**Overwegingen**

Appellante heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 30 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellante beschikt over een hinderverklaring van 13 juli 2019, waarin is verklaard dat zij door persoonlijke omstandigheden van 15 maart 2019 tot 1 september 2019 gehinderd (circa 25% minder belastbaar) is geweest bij het verrichten van studieprestaties.

Verweerder is van mening dat appellante met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen.

Appellante heeft in het eerste semester, toen zij blijkens de hinderverklaring niet gehinderd was, 20 ECTS behaald. Zij heeft de vakken *Inleiding recht* en de *Taaltoets* pas behaald bij de herkansing. Het vak *Inleiding burgerlijk recht* heeft niet behaald bij de eerste tentamen gelegenheid in het eerste semester en ook niet bij de herkansing in het tweede semester.

In het tweede semester, waarin de periode van hinder viel, heeft zij slechts 10 ECTS behaald. Voor de vakken die werden getentamineerd in het tweede semester heeft appellante elf keer tentamens afgelegd, waarvan er maar twee vakken (10 ECTS) zijn behaald. Hoewel appellante in de periode van hinder circa 25% minder heeft kunnen studeren, verklaart dit niet dat zij over het gehele studiejaar in plaats van de vereiste 45 ECTS, slechts 30 ECTS heeft behaald.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de opleiding Rechtsgeleerdheid binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en

**Uitspraak**  
**19-244**  
Blad 3/3

appellant de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Beslissing**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: