

## **UITSPRAAK 18 - 253**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Leiden, appellante

tegen

de examencommissie Chinastudies, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 29 augustus 2018 heeft verweerder het op 7 augustus 2018 namens het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen aan appellante uitgebrachte negatief advies met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden, gehandhaafd.

Bij brief van 9 oktober 2018, ontvangen op 10 oktober 2018, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Chinastudies en wil deze zeer graag voortzetten. Ze heeft in de zomer van 2018 vijf weken stage gevolgd in Beijing en heeft meegedaan aan de Chinese Bridge Competition.

Op 5 november 2018 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 28 november 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie Chinastudies, verschenen.

Ter zitting heeft appellante een hinderverklaring van 22 augustus 2018 overgelegd. Hierin is verklaard dat appellante door persoonlijke omstandigheden

**Uitspraak**  
**18-253**  
Blad 2/6

in de periode van 1 september 2017 tot 1 mei 2018 is gehinderd en van 1 mei 2018 tot 1 september 2018 ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties.

Het College heeft verweerder opgedragen binnen 1 week na de hoorzitting de cijferlijst van appellante voor het studiejaar 2017-2018 in te dienen. Verweerder heeft aan dit verzoek op 3 december 2018 gevolg gegeven.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 10 oktober 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 augustus 2018. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies ("de Regeling").

**Uitspraak**  
**18-253**  
Blad 3/6

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit heeft verweerder het op 7 augustus 2018 namens het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen aan appellante uitgebrachte negatief advies met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, gehandhaafd. Aan het negatief studieadvies is krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante 20 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Appellante heeft 15 ECTS in het eerste semester behaald voor de onderwijseenheid Modern Chinees 1 en 5 ECTS in het tweede semester behaald voor de onderwijseenheid Filosofie en Religie. Het behalen van laatstgenoemde onderwijseenheid of de onderwijseenheid Literatuur & Kunst van China wordt als aanvullende eis gesteld. In januari 2018 heeft appellante een negatief studieadvies ontvangen.

Tevens staat vast dat appellante de stukken betreffende de aanvraag persoonlijke omstandigheden (in het kader van het verkrijgen van een hinderverklaring) voor de deadline van 15 juli 2018 heeft ingeleverd. Ter zitting heeft appellante toegelicht dat het maken van een afspraak met de studentendecaan de nodige tijd heeft gevegd. De eerst gemaakte afspraak in juni 2018 werd geannuleerd wegens ziekte van de studentendecaan, bij de tweede afspraak was appellante ziek en ten tijde van de vervolgens gemaakte afspraak op 16 juli 2018 verbleef appellante in China. Uiteindelijk kon de hinderverklaring pas op 22 augustus 2018 worden afgegeven.

Appellante heeft in juli 2018 bij verweerder geïnformeerd over het krijgen van een extra herkansingsmogelijkheid voor de onderwijseenheid Modern Chinees 1 in het tweede semester. Verweerder heeft hierop geantwoord dat appellante een

**Uitspraak**  
**18-253**  
Blad 4/6

dergelijk verzoek goed dient te onderbouwen. Omdat op dat moment nog geen hinderverklaring was afgegeven, heeft verweerder geen aanleiding gezien appellante een extra herkansingsmogelijkheid aan te bieden. Verweerder heeft de hinderverklaring pas op 24 augustus 2018 ontvangen. Appellante stelt dat als zij die extra herkansingsmogelijkheid wel had gekregen en het tentamen had behaald, zij wel zou hebben voldaan aan de aangepaste BSA-norm. Verweerder heeft op basis van de hinderverklaring de BSA-norm voor appellante vastgesteld op 28 ECTS.

Het College merkt op dat uit de overgelegde cijferlijst blijkt dat appellante meerdere tentamengelegenheden niet heeft benut. In het eerste semester heeft zij alleen de onderwijseenheid Modern Chinees 1 behaald. De drie andere onderwijseenheden, te weten Chinese geschiedenis tot 1911, Inleiding tot het huidige China A: Politiek, economie en maatschappij en Kerncurriculum: Area Studies, heeft zij niet of niet met voldoende resultaat afgerond. Hoewel appellante reeds in het eerste semester hinder heeft ondervonden wegens persoonlijke omstandigheden, is deze hinder, blijkens de hinderverklaring, niet dermate zwaar van aard dat daarmee het tekort aan studiepunten is verklaard. Het College wijst er verder op dat het onzeker is of appellante de onderwijseenheid Modern Chinees 1 in het tweede semester zou hebben behaald wanneer haar wel een extra herkansingsmogelijkheid was verstrekt. Gelet op deze onzekerheid kan deze stelling van appellante bij de beoordeling van dit geschil geen rol spelen. Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht geen aanleiding gezien appellante een extra herkansing te bieden. Op het moment dat appellante bij verweerder informeerde naar de mogelijkheid voor een extra herkansing was er immers geen hinderverklaring afgegeven.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de opleiding Chinastudies binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College overweegt verder dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te

**Uitspraak**  
**18-253**  
Blad 5/6

worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Chinastudies aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College merkt nog op dat ter zitting de mogelijkheid is besproken voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding Chinastudies bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding heroverwegen. Appellante dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

**Uitspraak**  
**18-253**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. G. Boogaard, L.N. Kluienaar LLB en Z.I. de Vos (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: