

UITSpraak 17 - 311

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2017 heeft de examencommissie Kunst- en Cultuurwetenschappen namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 2 september 2017, ontvangen op 6 september 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de volgende omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed: hij heeft problemen ondervonden in het openbaar vervoer om naar de onderwijslocaties te komen, hij heeft een verhuizing gehad, hij volgde gelijktijdig met de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis de masteropleiding Ancient History, heeft twee seminars van zijn masteropleiding gevolgd en de onderwijseenheid Taal en Prehistorie voltooid. Appellant is zeer gemotiveerd voor de opleiding Kunstgeschiedenis.

Op 21 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], ambtelijk secretaris van de examencommissie Kunst- en Cultuurwetenschappen, verschenen.

**Uitspraak
17-311**

Blad 2/6

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 6 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Uitspraak
17-311
Blad 3/6

Ingevolge artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis (hierna "OER") krijgt elke student aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies. Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

Artikel 6.3.2 van de opleidingsspecifieke OER luidt:

De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het tweede studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Visuele analyse II: kunsttechnieken en objectanalyse van beeldende kunst, architectuur en design
- Academische vaardigheden II: zoeken, schrijven en presenteren

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in

Uitspraak
17-311
Blad 4/6

een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis 40 EC heeft behaald en niet heeft voldaan aan de aanvullende eis van het behalen van de onderwijseenheid Visuele analyse II. Hiermee heeft hij niet voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Aan de andere aanvullende eis heeft appellant wél voldaan. Appellant heeft verder geen hinderverklaring van SOZ overgelegd.

Het College constateert dat appellant naast de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis een masteropleiding volgt. Verder kan het College zich op basis van de stukken en – in het bijzonder ook – het verhandelde ter zitting niet aan de indruk onttrekken dat hij zich meer richt op de onderwijseenheden die hij interessant vindt dan die vereist zijn om te voldoen aan de BSA-norm. Studiepunten die zijn behaald voor onderwijseenheden die niet behoren tot het eerstejaarscurriculum van de bacheloropleiding Kunstgeschiedenis tellen evenwel niet mee bij de beoordeling of appellant al dan niet voldoet aan de BSA-norm. De gevolgen van deze keuzes komen voor rekening en risico van appellant. Ook kan er niet aan worden voorbij gezien dat het niet behalen van de aanvullende eis Visuele analyse II onderdeel uitmaakt van dit tekort. Verweerder heeft in het verweerschrift toegelicht waarom er belangrijke redenen zijn om dit vak als aanvullende eis op te nemen; het College kan zich daarmee verenigen.

Uit het verweerschrift blijkt verder dat appellant de opleiding pas op 12 augustus 2017 op de hoogte heeft gesteld van zijn problemen met het openbaar vervoer en de verhuizing. Het College overweegt dat het aan appellant is om in geval van persoonlijke omstandigheden dit tijdig kenbaar te maken aan de opleiding, zodat eventueel passende maatregelen getroffen kunnen worden. De omstandigheid dat appellant dit in een laat stadium heeft aangevoerd, komt voor zijn rekening.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellant aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding Kunstgeschiedenis binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft.

**Uitspraak
17-311**

Blad 5/6

Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Kunstgeschiedenis aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak
17-311**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar LLB en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: