

UITSPRAAK 13 – 205

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2013 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 29 september 2013, ingekomen op 8 oktober 2013, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt aangevoerd dat zij graag de gelegenheid krijgt om de twee laatste propedeusevakken te mogen doen (het tentamen 'Van basis tot homeostase' en het deeltentamen 'Mens tot cel'). Appellante is nu bezig met de bachelor Pedagogische Wetenschappen en werkt daarnaast als verpleegkundige. Zij wil echter graag in de toekomst verder kunnen gaan met Geneeskunde en zou daarom nu de propedeuse willen afmaken.

Appellante schetst de persoonlijke omstandigheden die er naar haar mening toe hebben geleid dat zij de propedeuse niet in twee jaar heeft behaald. Omdat zij is nageplaatst is zij later met de studie begonnen. Ook waren er problemen thuis. In het academisch jaar 2012-2013 is appellante overgestapt naar het curriculum 2012. Hierdoor werden onderwijseenheden behoorlijk gewijzigd. In juni, voor de herkansing van de onderwijseenheid 'Van basis tot homeostase' overleed een vriendin van appellante tijdens een reis in Bolivia. Dit maakte grote indruk op haar, en het was daarna moeilijk om te studeren. De herkansing heeft appellante niet behaald.

Op 12 november 2013 is een verweerschrift ingediend. Verweerder geeft aan dat door appellante na twee jaar 42 ECTS van de propedeuse zijn behaald. In het

Uitspraak

13-205

Blad 2/6

studiejaar 2011-2012 heeft appellante van het curriculum GNK 2007 33 ECTS behaald. Voor dit studiejaar was een hinderverklaring verstrekt van circa 25 % voor de periode 1 februari – 1 september 2012. Ook is rekening gehouden met het feit dat appellante is nageplaatst. Om deze redenen heeft appellante een uitgesteld BSA gekregen.

Vervolgens is appellante in het studiejaar 2012-2013 overgestapt naar het curriculum GNK 2012 en heeft zij in dat jaar 30 ECTS behaald in het nieuwe curriculum. Met twee vrijstellingen op grond van het curriculum GNK 2007 heeft appellante nu 42 ECTS van de propedeuse behaald.

Voor het studiejaar 2012-2013 heeft appellante geen hinderverklaring verstrekt.

Appellante heeft, toen zij merkte dat zij het hertentamen ‘Van basis tot homeostase’ niet had behaald, geen contact gezocht met de studieadviseur of de examencommissie teneinde in overleg te treden over te nemen stappen of mogelijkheden.

Appellante voelt zich naar haar zeggen als verpleegkundige thuis in de gezondheidszorg. Dit is echter naar de mening van verweerder niet hetzelfde als een studie met goed resultaat volgen en afronden. Nu zij laat weten dat zij momenteel Pedagogische Wetenschappen studeert en de opleiding Geneeskunde later zou willen afmaken meent verweerder dat zij hiermee geen blijk geeft van een weloverwogen keuze voor Geneeskunde. Ofschoon verweerder er begrip voor heeft dat de studieomstandigheden voor appellante in het afgelopen jaar niet optimaal waren, handhaaft zij het negatief BSA.

Het beroep is behandeld op 4 december 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is XXX, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 27 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

Uitspraak

13-205

Blad 3/6

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.8 van de Regeling wordt aan het advies, bedoeld in artikel 2.1.7 en 2.1.9 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 4.9 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder artikel 3.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 4.2.2 genoemde norm van 40 ECTS, dan wel het propedeutisch examen niet wordt behaald in de in artikelen 4.3.2 en 4.3.3 genoemde termijnen. Indien

Uitspraak

13-205

Blad 4/6

een persoonlijk studieplan zoals bedoeld in artikel 3.3 aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Uitspraak

13-205

Blad 5/6

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Niet in geding is dat appellante 42 ECTS van de propedeuse heeft behaald in de twee jaar die zij als student staat ingeschreven voor de opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden. Daarmee is het propedeutisch examen niet behaald. Voorts staat vast dat de afdeling SOZ voor het studiejaar 2011-2012 een verklaring heeft afgegeven waaruit blijkt dat appellante van 1 februari tot 1 september 2012 voor circa 25% gehinderd is geweest bij het studeren. Ook is een hinderverklaring afgegeven voor het studiejaar 2012-2013 waaruit blijkt dat appellante voor circa 25% gehinderd is geweest bij het studeren in de periode 19 juni tot 10 juli 2013. Met deze hinderverklaring heeft verweerder geen rekening kunnen houden bij de besluitvorming nu deze pas op 15 november 2013 is afgegeven.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat geen sprake was van een nieuwe start in een nieuw curriculum. Wel heeft men coulant willen zijn wanneer door de overstap een enkele onderwijseenheid nog zou ontbreken. Nu er echter twee onderwijseenheden ontbreken, en de hinderverklaring naar de mening van verweerder onvoldoende verschoning biedt voor het geringe aantal behaalde studiepunten blijft men bij de afwijzing verbonden aan het negatieve advies.

Desgevraagd licht appellante haar controledwang of faalangst nader toe. Zij wil in overleg met haar psycholoog een cursus proberen te volgen. Na enkele gesprekken gaat het al beter. Verweerder is van mening dat faalangst gewoonlijk al eerder blijkt.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellante behaalde studiepunten (42 ECTS van de propedeuse in twee jaar) ertoe leidt dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
13-205
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, voorzitter, mr. M.B. de Boer, dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot, B.W. Florijn BSc. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: