

UITSPRAAK 13 – 175

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 augustus 2013 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 27 september 2013, ingekomen op 30 september 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appellant aan dat hij door persoonlijke omstandigheden gehinderd was in zijn studie, met name wegens faalangst en een depressie. Ook zijn enkele familieleden onlangs overleden. Appellant is door deze omstandigheden in een vicieuze cirkel terecht gekomen. De mate van hinder is naar de mening van appellant groter dan de circa 25% welke in de hinderverklaring is opgenomen. Appellant verwijst voor nadere onderbouwing van dit laatste naar de bijgevoegde brief van zijn psycholoog aan zijn huisarts.

Op 18 oktober 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin voert verweerder aan dat appellant niet binnen twee jaar heeft voldaan aan de gestelde eisen, te weten het behalen van de propedeuse. Appellant heeft in het eerste semester van het studiejaar 2010-2011 12 ECTS behaald, en in het studiejaar 2011-2012 heeft hij 28 ECTS van de propedeuse behaald. In het studiejaar 2012-2013 heeft appellant in totaal 26 ECTS behaald, 12 ECTS van de propedeuse en 14 ECTS van het

Uitspraak

13-175

Blad 2/6

tweede jaar. Er is een hinderverklaring ontvangen om aan te geven dat appellant in het afgelopen jaar voor circa 25% verminderd studiebelastbaar is geweest. De mate van hinder verklaart echter naar de mening van verweerder niet het geringe aantal behaalde studiepunten. Appellant en zijn psycholoog menen dat dit aan een negatieve spiraal te wijten is. Naar de mening van verweerder is dit goed mogelijk. Verweerder heeft echter geen aanknopingspunten om af te zien van een negatief BSA. Verweerder is op grond hiervan tot de slotsom gekomen dat in elk geval op dit moment onvoldoende perspectief bestaat dat appellant binnen een redelijke termijn het bachelorexamen Geneeskunde kan behalen.

Het beroep is op 6 november 2013 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn zuster. Namens verweerder zijn XXX, , verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Uitspraak
13-175
Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW, kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de

Uitspraak

13-175

Blad 4/6

Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Niet in geding is dat appellant 52 ECTS van de propedeuse heeft behaald in de tweeënhalf jaar die hij als student staat ingeschreven voor de opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden. Daarmee is het propedeutisch examen niet behaald. Voorts staat vast dat de afdeling SOZ een verklaring heeft afgegeven waaruit blijkt dat appellant in het afgelopen jaar voor circa 25% gehinderd is geweest bij het studeren.

Tijdens de zitting geeft verweerder aan dat de persoonlijke omstandigheden alleen bekend zijn bij de studentdecaan. Deze kan vaststellen of er sprake is van omstandigheden in de zin van de regeling en kan daarvoor een verklaring afgeven. Verweerder beoordeelt vervolgens aan de hand van de verklaring van SOZ of er al dan niet een afwijzing wordt verbonden aan een negatief studieadvies. Verweerder geeft voorts aan dat men niet alleen rekenkundig omgaat met de hinderverklaring. De hinderverklaring is geen meetlat, maar een richtsnoer.

Alles overwegende heeft verweerder gemeend een afwijzing te moeten verbinden aan het negatief advies omdat er op dit moment onvoldoende vertrouwen is dat appelland de opleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. Wel wijst verweerder uitdrukkelijk op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Dit lid maakt het mogelijk om de examencommissie, die door verweerder is belast met de

Uitspraak

13-175

Blad 5/6

besluitvorming rond het BSA, te vragen om herbeoordeling van het negatieve advies met daaraan verbonden een afwijzing.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellante behaalde studiepunten niet gedekt wordt door de verstrekte verklaring over de persoonlijke omstandigheden. Ook indien daarnaast de persoonlijke situatie van appellant in aanmerking wordt genomen heeft verweerder zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er op dit moment onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Daarbij hecht het College er aan om te benadrukken dat verweerder heeft gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid. Appellant kan wanneer zijn persoonlijke omstandigheden een andere wending nemen deze gewijzigde omstandigheden voorleggen aan verweerder. Hij dient dan aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding alsnog binnen een redelijke termijn kan worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een deskundige verlangen. Tegen een dergelijke beslissing staat alsdan beroep open bij het College.

Uitspraak
13-175
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, mr. C. de Kruif, W. Labots, LLB, en prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: