

## UITSPRAAK 12 – 113

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Wiskunde & Natuurwetenschappen en de

decaan van Faculteit Technische Natuurwetenschappen, verweerders

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 september 2012 heeft de Examencommissie Life Science & Technology namens verweerders aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Life Science & Technology (hierna: LS&T), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 27 september 2012, ingekomen op 1 oktober 2012, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appellant aan dat hij in het afgelopen studiejaar, 2011-2012, evenals in het studiejaar 2010-2011 door persoonlijke omstandigheden gehinderd was bij zijn studie.

Appellant is in 2010 begonnen met LS&T. Vlak voor een van de tentamenperiodes onderging appellant een riboperatie, zodat hij in het studiejaar 2010-2011 39 ECTS behaalde. In verband met persoonlijke omstandigheden zoals herstel kreeg hij een uitgesteld BSA. De resterende 21 ECTS van de propedeuse zou hij in het studiejaar 2011-2012 dienen te behalen.

De vakken Calculus B en Calculus C alsmede Statistiek zijn nog niet behaald. Calculus B en C worden door dezelfde docent getoetst en nagekeken en zijn struikelvakken voor veel studenten. Toen appellant dit aan de orde stelde bij de hoorzitting over het BSA ging de commissie hier niet op in.

In het studiejaar 2011-2012 heeft appellant 12 ECTS van het eerste jaar, alsmede 31 ECTS van het tweede jaar behaald. Appellant stelt dat hij, ofschoon hij 82 ECTS heeft behaald in twee jaar, zal moeten stoppen met LS&T, terwijl andere studenten die in hun eerste jaar geen uitgesteld BSA hebben gekregen, zo lang over de studie kunnen doen als zij willen. Appellant zal vervolgens 4 jaar moeten wachten met de studie, omdat LS&T niet aan

**Uitspraak**  
**12-113**  
Blad 2/5

andere universiteiten wordt gegeven. Appellant zou graag de kans krijgen om de studie af te maken.

Op 19 oktober 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant in zijn beroepschrift stelt dat de kwaliteit van de docent voor twee van de drie propedeusevakken die appellant nog moet behalen, tekort schiet. In een persoonlijk gesprek tussen appellant en examencommissie is dit aan de orde geweest. Toen heeft de examencommissie ook getracht duidelijk te maken dat zij zich alleen buigt over de aanwezigheid van bijzondere, persoonlijke omstandigheden die moeten worden meegenomen waardoor de student persoonlijk niet in staat zou zijn deze vakken, alsmede een derde vak, met succes af te ronden. Tijdens dit gesprek heeft appellant aangegeven dat hij slechts problemen ervaart die voor iedere LS&T student gelden. Op grond van de afwezigheid van bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft de examencommissie besloten aan het advies een afwijzing te verbinden.

Op 6 november 2012 is een aanvullend beroepschrift, gedateerd 31 oktober 2012, ontvangen.

Hierin stelt appellant dat de examencommissie niet ingaat op relevante persoonlijke omstandigheden. In het studiejaar 2010-2011 onderging hij in september een riboperatie waarvoor een revalidatieperiode van een half jaar staat. Desondanks haalde appellant in dat jaar 39 ECTS. In het studiejaar 2011-2012 werd hij op Koninginnedag in elkaar geslagen. Hij liep hierbij een hersenschudding op en ook werden onder andere zijn (geopereerde) ribben gekneusd. Door de hersenschudding was hij vaak te duizelig om naar colleges te fietsen. Ook ondervond hij concentratieproblemen bij lezen en studeren. Enkele weken heeft hij hierdoor niet, en enkele weken heeft hij minder goed kunnen studeren. In de tentamenweek die direct volgde op deze periode heeft hij onvoldoende kunnen presteren. Deze feiten heeft hij eerder meegedeeld aan de examencommissie. Een proces-verbaal van de politie Haaglanden en een doktersverklaring betreffende het letsel zijn bijgevoegd.

Het beroep is op 14 november 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon is verschenen, vergezeld XXX. Namens verweerders is XXX gehoord.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 september 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

**Uitspraak**  
**12-113**  
Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge artikel 6.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen LST en MST (hierna: de OER) wordt een bindend studieadvies uitgebracht zoals voorzien bij de Wijze van Uitvoering Bindend Studieadvies TU Delft (hierna: Uitvoering BSA TUD).

Ingevolge artikel 6 van de Uitvoering BSA TUD wordt rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in de WHW. Deze omstandigheden worden toegekend als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de student, wanneer deze omstandigheden zich niet voor hadden gedaan, de norm wel gehaald zou hebben.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Life Science & Technology van de Universiteit Leiden en de Technische Universiteit Delft, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden en de Technische Universiteit Delft wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteiten kan inschrijven.

**Uitspraak**  
**12-113**  
Blad 4/5

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat de student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden en de Technische Universiteit Delft zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant geen melding heeft gemaakt bij de studieadviseur van omstandigheden die zijn studie mogelijk hebben gehinderd. Zowel op de website van de Universiteit Leiden als op de website van de Technische Universiteit Delft is duidelijk vermeld dat studenten persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk nadat deze zich hebben voorgedaan dienen te melden bij de studieadviseur. Dit heeft appellant nagelaten. Ten overvloede heeft appellant in augustus 2012 een formulier ontvangen waarop hij omstandigheden kon vermelden die van belang waren voor het BSA. Hiervan heeft hij geen gebruik gemaakt. Vervolgens is appellant een waarschuwing met betrekking tot het BSA gegeven, en is hij door de examencommissie uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 september 2012. Van deze gelegenheid heeft appellant gebruik gemaakt, maar hij is daarbij niet ingegaan op persoonlijke omstandigheden. Pas 's avonds na de hoorzitting, heeft hij een lid van de examencommissie per e-mail op de hoogte gesteld van het incident op Koninginnedag en de gevolgen daarvan.

Het College is van mening dat een examencommissie geen oordeel kan vellen over door een arts vastgestelde hinder. Appellant is echter op 23 september 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld dat hij in het studiejaar 2011-2012 tenminste 40 studiepunten, waaronder in ieder geval de openstaande onderwijsseenheden uit de propedeuse diende te behalen. Het had op de weg van appellant gelegen om, meteen toen hij zich realiseerde dat dit in gevaar kwam, naar de studieadviseur en de studentendecaan te gaan.

Het BSA is bedoeld als advies om te beoordelen of de student de voor hem of haar geschikte studie heeft gekozen. De examencommissie heeft ter zitting aangegeven dat zij van mening is dat appellant veel moeite heeft met de meer technisch georiënteerde onderwijsseenheden. Het standpunt van verweerder dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden, acht het College niet onredelijk. Zij neemt daarbij in aanmerking dat de onderwijsseenheid 'Calculus B', waarvan het onderwijs en het reguliere tentamen vielen vóór het incident van Koninginnedag, met een ernstig onvoldoende resultaat is afgelegd.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**12-113**  
Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. R. Tijdeman, R.J. de Heer BA, LLB, en W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. A.L.P. van Os-Ravesloot,  
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: