

UITSPRAAK 12 – 102

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de faculteit Wiskunde & Natuurwetenschappen,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 augustus 2012 heeft de Examencommissie Informatica namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Informatica, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 5 september 2012, ingekomen op 7 september 2012, heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appelland een zestal punten aan.

Ten eerste meent hij dat het lang heeft geduurd voor hij op de hoogte is gesteld van het besluit. De commissie heeft op 28 augustus 2012 vergaderd, en hij heeft het besluit pas op 4 september 2012 ontvangen. Appelland heeft een paar keer per e-mail gevraagd naar de stand van zaken maar daarop geen reactie gekregen. Hij heeft zich hierdoor niet voor een andere opleiding kunnen inschrijven.

Ten tweede voert appelland aan dat hij in het afgelopen studiejaar door persoonlijke omstandigheden gehinderd was in zijn studie, met name vanwege Asperger. Door deze aandoening heeft appelland meer tijd nodig dan andere studenten.

Ten derde brengt appelland naar voren dat hij benadeeld is door het besluit omdat hij nu aan een grotere opleiding moet gaan studeren. Aan de Universiteit Leiden is Informatica een relatief kleine opleiding en dit is voor appelland overzichtelijker. Hij kan hier beter presteren. Een ander alternatief is een geheel andere opleiding en ook dat is eigenlijk geen alternatief voor appelland.

Ten vierde voert appelland aan dat in de brief niet is aangegeven wat de grondslag is voor

Uitspraak
12-102
Blad 2/6

het besluit, noch hoe er rekening is gehouden met zijn beperking (Asperger). Hij heeft de indruk dat in het geheel geen rekening is gehouden met zijn beperking.

Ten vijfde geeft appelland aan dat hij volgens DUO een uitloopjaar heeft en een extra jaar in verband met zijn beperking, in totaal vijf jaar voor zijn bachelor. Hij heeft daarvan nog maar twee jaar verbruikt.

Ten laatste merkt hij op dat hij erg teleurgesteld is over de tijd die nodig is om tentamencijfers administratief te verwerken. Appellant stelt dat hij hierdoor minder tijd heeft gehad om zich voor te bereiden op de hertentamens.

Appellant meent dat om deze redenen het besluit niet in stand kan blijven.

Op 4 oktober 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appelland al op 17 augustus 2012 per e-mail door de studieadviseur op de hoogte is gesteld van het (voorgenomen) advies. Hij heeft de e-mail beantwoord en is dus met de inhoud bekend geweest. In de mail werd hij op de mogelijkheid gewezen bezwaar te maken bij de examencommissie, maar daarvan heeft appelland geen gebruik gemaakt.

De examencommissie heeft bij haar besluit rekening gehouden met de door de studentendecan aangegeven hinderverklaring met betrekking tot de functiebeperking. Deze hinderverklaring wijst op een hinder van circa 25%. De examencommissie heeft geen informatie over andere persoonlijke omstandigheden waarmee rekening gehouden moet worden. Zij meent daarom dat van appelland gevraagd kan worden dat hij na twee jaar 45 ECTS heeft behaald. In het afgelopen jaar zijn slechts 18 ECTS behaald, allemaal propedeuse vakken, en een programmeeropdracht is na een jaar nog niet ingeleverd. Bovendien zijn er voor de openstaande propedeusevakken zware onvoldoendes behaald. In het besluit van 30 augustus 2012 staat dat met 'relevante omstandigheden', dus met de aangevoerde beperking, rekening is gehouden.

Wat betreft de administratie van tentamencijfers geeft verweerder aan dat het waarschijnlijk om de vakken 'Logica' en 'Lineaire algebra' gaat. Het is moeilijk na te gaan wanneer deze cijfers bekend waren.

Op 6 november 2012, ontvangen op 9 november 2012, dient appelland een nadere memorie in waarin hij aangeeft dat hij vanwege familieomstandigheden niet op de hoorzitting van 14 november 2012 aanwezig kan zijn. Hij verzoekt om uitstel van de hoorzitting. Tevens geeft hij aan dat hij vanuit de VS door zelfstudie en via internet zijn studie bijhoudt. Voor zijn vrouw en stiefdochter is zijn aanwezigheid in de VS van belang.

De voorzitter neemt kennis van de nadere memorie en besluit de hoorzitting niet te verdagen. Appellant had eerder contact met het College kunnen opnemen teneinde betrokken te worden bij de planning van de hoorzitting.

Het beroep is op 14 november 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appelland, met bericht van verhindering, niet is verschenen.

Uitspraak
12-102
Blad 3/6

Namens verweerder zijn dr.ir. F.J. Verbeek, lid van de examencommissie Informatica, en dr. J.M. de Graaf, studieadviseur, ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 augustus 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de “Regeling”).

Ingevolge artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: “SOZ”) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan

Uitspraak
12-102
Blad 4/6

aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge artikel 3.5 van de bij de Regeling horende "Procedure bijzondere omstandigheden" heeft de examencommissie de beschikking over een hardheidsclausule. Indien de studieresultaten van een student niet voldoen aan de norm, kan hij besluiten om geen afwijzend studieadvies uit te brengen op grond van "onbillijkheden van overwegende aard".

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Informatica, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met "circa 75% kunnen studeren". Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Tijdens de zitting geeft verweerder aan dat appellant moeite heeft met plannen en geen gebruik wil maken van een buddy. De ondervinding van de studieadviseur is dat collega-

Uitspraak
12-102
Blad 5/6

studenten met eenzelfde functiebeperking hiermee succesvol door onderwijseenheden komen. Ook is bijwonen van werkcolleges van belang. Dit zijn echter geen voorwaarden die de examencommissie of het College aan appellant kunnen stellen. Gebaseerd op de studieresultaten zover heeft de examencommissie er geen vertrouwen in dat appellant de opleiding zonder strakke begeleiding zal kunnen afmaken. Zij ziet derhalve geen reden voor toepassing van de hardheidsclausule.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellant behaalde studiepunten (24 ECTS in het eerste jaar en 18 ECTS in het tweede jaar) niet gedekt wordt door de verstrekte hinderverklaring. Het College deelt derhalve het standpunt van verweerder dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Daarbij kan er niet aan worden voorbij gegaan dat wanneer een student ervoor kiest om (gedeeltelijk) op afstand te studeren, dit een keuze is waarvan de gevolgen voor risico van de student dienen te komen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-102
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. R. Tijdeman, R.J. de Heer BA, LLB, en W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. A.L.P. van Os-Ravesloot,
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: