

UITSpraak 26 - 016

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

, appellant

tegen

de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 26 augustus 2025 heeft verweerder het tentamen van appellant voor het vak *Verdieping Ondernemingsrecht* (hierna: het vak) beoordeeld met een 8,0.

Bij brief van 19 januari 2026 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Bij brief van 16 februari 2026 heeft appellant de gronden voor het beroep aangevuld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 16 maart 2026 heeft verweerder een verweerschrift (gedateerd op 5 maart 2026) ingediend.

Op 30 maart 2026 heeft appellant gereageerd op het verweerschrift en gevraagd om aanvullende stukken. Op 2 april 2026 en 13 april 2026 heeft verweerder aanvullende stukken overlegd.

Uitspraak
26-016
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 8 april 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] de examencommissie.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant stelt dat de beoordeling van het vak onzorgvuldig is geweest. Volgens appellant is het voor de beoordeling van belang of de deelopdrachten moeten worden aangemerkt als tentamens of als praktische oefeningen. De deelopdrachten hebben namelijk de vorm en kenmerken van een (digitaal) schriftelijk tentamen. Wanneer de deelopdrachten als een praktische oefening worden beschouwd, voldoen die niet aan definitie en limitatief opgesomde vormen die de OER in artikel 1.2, onder Q voorschrijft. Verder voert appellant aan dat bij deelopdracht 1 de in ANS zichtbare klok verwarrend was, omdat deze niet de voor hem geldende resterende tijd weergaf. Ten aanzien van deelopdracht 2 stelt appellant dat de zaal te krap was om de toegestane hulpmiddelen goed te gebruiken en dat de woordlimiet niet vooraf was aangekondigd en bovendien te laag was om in redelijkheid volledige antwoorden te kunnen geven. Volgens appellant hebben deze omstandigheden zijn prestatie negatief beïnvloed en had zijn eindcijfer daarom hoger moeten worden vastgesteld. Tot slot stelt appellant dat in het kader van een minnelijke schikking geen voor hem aanvaardbare oplossing is aangeboden.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de door appellant opgeworpen kwalificatievraag of sprake is van een tentamens of praktische oefeningen, niet relevant is. Volgens verweerder zijn de eerste twee deelopdrachten welbewust in een gecontroleerde onderwijssetting via ANS afgenomen en komt het geschil enkel neer op de vraag of het vastgestelde cijfer in stand kan blijven. Verweerder heeft verder toegelicht dat de tijd bij deelopdracht 1 voldoende en herhaaldelijk is gecommuniceerd en dat de studenten uiteindelijk zelfs langer de tijd hebben gehad dan aanvankelijk was aangekondigd. Ten aanzien van deelopdracht 2 stelt verweerder dat de studenten vooraf op de beperkte ruimte in de tentamenzaal zijn gewezen, dat voor iedereen een zitplaats en werkruimte beschikbaar was en dat de woordlimiet zowel op het ANS-voorblad als per vraag zichtbaar was. Verweerder acht een woordlimiet bovendien niet ongebruikelijk en heeft toegelicht dat van studenten mocht worden verlangd kernachtig en juridisch gericht te antwoorden. Verder heeft verweerder gesteld dat, waar mogelijk, logistieke onvolkomenheden in de beoordeling zijn verdisconteerd en dat appellant na een eerdere

Uitspraak
26-016
Blad 3/5

heroverweging uiteindelijk op een gemiddeld eindcijfer van 8,43 is uitgekomen, welk cijfer volgens de geldende afrondingsregel naar beneden wordt afgerond tot een 8,0. Tot slot heeft verweerder erop gewezen dat in het kader van een minnelijke schikking een mondelinge herkansing voor een van de deelopdrachten is aangeboden, maar dat appellant dit aanbod niet heeft aanvaard.

Zoals het College eerder heeft overwogen, is de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid van de voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinerator. Dit betekent dat het College geen oordeel kan geven over de vraag of een door appellant gegeven antwoord inhoudelijk goed of fout is. Het College toetst terughoudend en beoordeelt uitsluitend of de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of deze de uitkomst kan dragen.

Het College is van oordeel dat de door appellant opgeworpen vraag of de eerste twee deelopdrachten moeten worden gekwalificeerd als tentamen dan wel als praktische oefening, in deze procedure niet beslissend is. Dit beroep richt zich op de beoordeling en vaststelling van het eindcijfer van appellant. Het College ziet niet in dat de door appellant verdedigde kwalificatie, wat daar verder ook van zij, in dit geval leidt tot het oordeel dat de beoordeling of de cijfervaststelling onrechtmatig is geweest.

Met betrekking tot deelopdracht 1 is het College niet gebleken dat appellant door de zichtbare tijdsaanduiding individueel is benadeeld. Verweerder heeft uiteengezet dat de beschikbare tijd bij aanvang en nadien nogmaals is gecommuniceerd en dat de studenten uiteindelijk langer de tijd hebben gehad dan oorspronkelijk was voorzien. Dat de situatie voor studenten vervelend of verwarrend kan zijn geweest, is op zichzelf onvoldoende om te concluderen dat de beoordeling van appellant daardoor onzorgvuldig is geworden of dat zijn eindcijfer om die reden niet in stand kan blijven.

Ten aanzien van deelopdracht 2 overweegt het College dat de woordlimiet kenbaar was op het ANS-voorblad en per vraag zichtbaar was. Het College volgt verweerder in diens standpunt dat een woordlimiet bij een juridische opdracht niet ongebruikelijk is. Verweerder heeft bovendien kunnen toelichten dat van studenten mocht worden verlangd dat zij hun antwoorden kernachtig en juridisch gericht formuleerden. Het College ziet daarom geen grond voor het oordeel dat de gehanteerde woordlimiet zodanig onredelijk was dat de beoordeling daarom geen stand kan houden.

Ook voor wat betreft de door appellant aangevoerde beperkte ruimte in de tentamenzaal ziet het College onvoldoende aanknopingspunten om te oordelen

Uitspraak
26-016
Blad 4/5

dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder heeft toegelicht dat de studenten vooraf op de omstandigheden zijn gewezen en dat, waar mogelijk, met logistieke onvolkomenheden rekening is gehouden. Mede in het licht van de nadien overgelegde aanvullende stukken is het College niet gebleken dat appellant hierdoor zodanig is benadeeld dat zijn eindcijfer niet in stand kan blijven.

Voor zover appellant heeft aangevoerd dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken tijdig zijn overgelegd, heeft het College bij verweerder verzocht om toezending van informatie omtrent de cijfercorrectie die bij alle studenten is toegepast. Verweerder heeft deze informatie overlegd en het College heeft deze informatie ook gedeeld met appellant. Hierdoor zijn enige ontbrekende stukken alsnog in de loop van de procedure ingebracht. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat appellant daardoor in zijn processuele belangen is geschaad.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat niet is gebleken dat de beoordeling van het vak of de vaststelling van het eindcijfer van appellant onzorgvuldig of anderszins in strijd met het recht heeft plaatsgevonden. Het beroep is daarom ongegrond.

Uitspraak
26-016

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep ongegrond.


Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, S. Waberi, M. van Woercom en dr. L. Holtman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Voor eensluidend afschrift, 

Verzonden op: 28 april 2026