

## UITSpraak 25 - 681

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

### Procesverloop

Bij besluit van 3 november 2025 is aan appellant het eindcijfer 6 toegekend voor het vak *International Law in Context: Historical, Sociological and Theoretical Perspectives*.

Bij brief van 15 december 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld, welk beroep bij aanvullende gronden van 1 februari 2026 nader is gemotiveerd.

Op 23 februari 2026 (gedateerd op 20 februari 2026) heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 april 2026 tijdens een zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet verschenen. Namens verweerder zijn verschenen ██████████, ██████████ en ██████████, ██████████ de examencommissie.

### De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant kan zich niet verenigen met het aan hem toegekende eindcijfer voor het vak *International Law in Context: Historical, Sociological and Theoretical Perspectives*. Hij voert daartoe aan dat de beoordeling van zijn opdracht

**Uitspraak**  
**25-681**  
Blad 2/5

onvoldoende inzichtelijk en controleerbaar is gemotiveerd, nu niet duidelijk is hoe de gehanteerde beoordelingscriteria concreet zijn toegepast. Volgens appelland ontbreekt een gespecificeerde beoordelingssystematiek of rubric, waardoor niet kan worden nagegaan op welke onderdelen zijn opdracht als onvoldoende is beoordeeld.

Daarnaast richt het beroep zich tegen de aftrek van één punt wegens het 23 uur te laat inleveren van de opdracht. Appelland stelt dat deze aftrek onevenredig en in strijd is met de toepasselijke regels. Hij wijst erop dat de vertraging is veroorzaakt door bijzondere persoonlijke omstandigheden, waarvan de examinerator tijdig op de hoogte is gesteld. Bovendien volgt uit het LLM-handboek dat bij een vertraging op de eerste dag een lagere puntenaftrek geldt, zodat de opgelegde sanctie volgens hem niet in overeenstemming is met het handboek. In dat licht acht appelland de motivering van verweerder tegenstrijdig en onvoldoende dragend.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het toegekende cijfer en de toegepaste puntenaftrek gerechtvaardigd zijn. Daartoe voert verweerder aan dat binnen het vak sprake is van een duidelijk kenbare en strikt gehanteerde deadline, waarbij vanaf aanvang van het onderwijs is gecommuniceerd dat géén uitstel wordt verleend. De aard van de opdracht – een take-home essay – brengt volgens verweerder met zich dat strikte naleving van de deadline noodzakelijk is, mede ter voorkoming van fraude en ongelijkheid tussen studenten.

Ten aanzien van de door appelland aangehaalde richtlijn uit het LLM-handboek stelt verweerder dat deze niet als bindende norm geldt, maar ruimte laat voor afwijking, in het bijzonder voor vakken waarbij de aard van de toets daartoe aanleiding geeft. In dat verband wijst verweerder erop dat strengere sancties expliciet mogelijk zijn en dat binnen het vak een eigen praktijk wordt gehanteerd ten aanzien van te late inlevering. Daarbij is het uitgangspunt dat te laat ingediende opdrachten in beginsel niet worden beoordeeld, maar dat in uitzonderlijke gevallen, zoals hier, een uitzondering wordt gemaakt en dat een puntenaftrek wordt toegepast.

Verweerder benadrukt dat in het onderhavige geval reeds sprake is van een coulante benadering, nu de opdracht ondanks de aanzienlijke vertraging toch is beoordeeld en de sanctie is beperkt tot een aftrek van één punt. Zonder deze coulance had de opdracht ongeldig kunnen worden verklaard. Gelet op de belangen van gelijke behandeling van studenten en de integriteit van de toetsing acht verweerder de genomen beslissing derhalve redelijk en passend. Het College acht dat het beroep zich in hoofdzaak toespitst op de vraag of verweerder bij de beoordeling van de te late inlevering van de opdracht in

**Uitspraak**  
**25-681**  
Blad 3/5

redelijkheid heeft mogen afwijken van de in het LLM-handboek opgenomen richtlijn voor puntenaftrek. Zoals het College eerder heeft overwogen, is de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid van de voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator. Dit betekent dat het College geen oordeel kan geven over de vraag of een door appelland gegeven antwoord inhoudelijk goed of fout is. Het College toetst terughoudend en beoordeelt uitsluitend of de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of deze de uitkomst kan dragen.

Vaststaat dat appelland zijn opdracht 23 uur ná de deadline heeft ingeleverd en dat daarop een aftrek van één punt is toegepast. Eveneens staat vast dat het LLM-handboek voorziet in een regeling waarbij bij te late inlevering op de eerste dag een puntenaftrek van 0,5 punt geldt, en daarna 1 punt aftrek per dag dat het werk te laat is ingeleverd. In dezelfde regeling is vermeld dat een zwaardere sanctie voor bepaalde schriftelijke opdrachten mogelijk is.

Daarnaast staat vast dat in de syllabus de deadline expliciet is opgenomen en dat in beginsel geen verlenging van de deadline wordt verleend. Verder wordt in de syllabus vermeld dat late indiening van de opdracht kan leiden tot een aanzienlijke puntenaftrek. Eenzelfde regeling is benoemd in de instructies van de opdracht.

Allereerst stelt het College vast dat het standpunt van verweerder dat zij coulant heeft gehandeld jegens student door de te laat ingediende opdracht te beoordelen geen stand houdt. De toepasselijke regelingen vermelden uitdrukkelijk welke consequentie verbonden is aan een te late indiening, te weten puntenaftrek. Uit die regelingen volgt dat een te laat ingediende opdracht wél wordt beoordeeld. Appelland mocht er dan ook op vertrouwen dat zijn 23 uur te laat ingediende opdracht beoordeeld zou worden.

Het College stelt vervolgens vast dat in de syllabus en de instructies weliswaar is vermeld dat sprake is van een “harde deadline” en dat te late inlevering tot puntenaftrek kan leiden, maar het is bij de instructies van de opdracht niet expliciet kenbaar gemaakt dat wordt afgeweken van de in het LLM-handboek opgenomen systematiek van puntenaftrek, noch op welke wijze die afwijking concreet zou worden toegepast. Dat verweerder intern een strengere praktijk hanteert, is onvoldoende grondslag voor puntenaftrek indien deze praktijk niet vooraf kenbaar is gemaakt aan studenten.

Gelet hierop is het College van oordeel dat verweerder in dit geval niet zonder meer heeft mogen afwijken van de richtlijn zoals opgenomen in het LLM-handboek. Door dit toch te doen, zonder voorafgaande kenbare aankondiging, heeft verweerder gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

**Uitspraak**

**25-681**

Blad 4/5

Het voorgaande leidt tot het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het de toegepaste puntenaftrek wegens te late inlevering betreft, niet in stand kan blijven. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd.

**Uitspraak**  
**25-681**

Blad 5/5

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

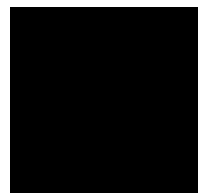
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 3 november 2025;
- III. draagt verweerder op binnen 15 werkdagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.


Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, S. Waberi, M. van Woercom en dr. L. Holtman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift, 

Verzonden op: 28 april 2026