

UITSpraak 23 - 656

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

██████████, appellant

tegen

de Examencommissie Astronomie, verweerder

Procesverloop

Op 25 september 2023 is het *First Astronomy Research Project* (hierna: ‘het project’) van appellante beoordeeld met een 6,5.

Appellante is het niet eens met die beoordeling en dient een verzoek in bij verweerder voor een nieuwe beoordeling.

Verweerder heeft dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 11 november 2023 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 20 december 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 januari 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, samen met ██████████. Namens verweerder is ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

**Uitspraak
23 - 656**

Blad 2/4

Overwegingen

Ontvankelijkheid

Appellante heeft haar administratief beroep vijf dagen na het verstrijken van de termijn bij het College ingediend. Appellante geeft aan dat persoonlijke omstandigheden de reden zijn geweest voor de termijnoverschrijding; in de laatste week van de termijn [REDACTED]

[REDACTED] Gelet op deze omstandigheden en de Conclusie van A-G Widdershoven van 7 september 2023 (ECLI:NL:CBB:2023:476) is het College van oordeel dat de overschrijding van de termijn verschoonbaar is. Het College zal het administratief beroep van appellante daarom inhoudelijk behandelen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Overwegingen ten aanzien van het geschil

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar project. Zij is van mening dat zij inadequaat is begeleid tijdens het project, wat heeft geresulteerd in een lager cijfer dan gehoopt, namelijk een 6,5. Die inadequate begeleiding zou komen door slechte communicatie van haar hoofd-begeleider met haar en tussen de hoofd- en de dagelijkse begeleider. Daarbij geeft appellante aan dat ze te weinig feedback heeft ontvangen van de hoofdbegeleider en dat er minder dan het voorgeschreven aantal feedbackmomenten hebben plaatsgevonden. Dat geldt ook voor de belangrijke tussentijdse evaluatie (*midterm*). Hierdoor zijn er volgens appellante pas te laat problemen aan het licht gekomen.

Verweerder stelt dat de beoordeling en becijfering van het project correct zijn verlopen. Er wordt erkend dat er misschien wat verwarring kan zijn ontstaan over de verwoording die de dagelijkse en de hoofdbegeleider ten opzichte van elkaar hebben gebruikt in hun beoordeling, maar de beoordelingen zijn wel correct en corresponderen met elkaar. Verweerder benadrukt dat beide begeleiders kundig zijn in het begeleiden van dergelijke projecten en de nodige ervaring hebben.

Uitspraak
23 - 656
Blad 3/4

Wat betreft de periodieke evaluatie, die ook wel *midterm*, genoemd wordt zegt verweerder te betreuren dat deze niet heeft plaatsgevonden. Het is echter geen verplichting voor de hoofdsupervisor om een dergelijke tussentijdse evaluatie te houden. Daarbij benadrukt verweerder dat er ook geen regels zijn voor hoe vaak of wanneer er feedback gegeven moet worden. In dat opzicht is dus ook dit onderdeel van de begeleiding correct verlopen.

Het College is het met zowel verweerder als appellante dat de begeleiding van het project niet volledig vlekkeloos verlopen is. Zo is het spijtig dat de formuleringen in de beoordeling verwarring kan veroorzaken en dat de periodieke evaluatie niet heeft plaatsgevonden. Het College is echter van oordeel dat verweerder voldoende heeft onderbouwd dat de begeleiding van appellante tijdens haar project voldoende is begeleid. Dat de communicatie met de begeleiders niet altijd even soepel is verlopen, doet daar niet aan af. Dat geldt ook voor het niet houden van een periodieke evaluatie, nu ter zitting onweersproken naar voren is gebracht dat die evaluatie geen vastgelegde verplichting is. Het argument van appellant dat dit tot een lager cijfer heeft geleid treft dan ook geen doel.

De stelling van appellante dat zij te weinig feedback tijdens het traject heeft gekregen treft evenmin doel. Dit omdat verweerder voldoende heeft onderbouwd dat er geen regels of richtlijnen zijn die voorschrijven hoeveel en hoe vaak studenten feedback dienen te krijgen en dat appellante wel degelijke en uitgebreide feedback heeft ontvangen tijdens het traject. Het College volgt daarom het standpunt dat de begeleiding van appellante correct is verlopen.

Nu niet is gebleken dat sprake is van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, moet het administratief beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

Uitspraak
23 - 656
Blad 4/4

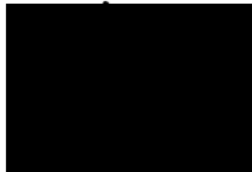
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

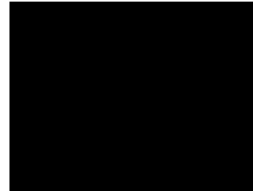
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. G.L. Dusseldorp, T.E.V. Claessen en D.P. Hooimeijer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk
voorzitter



secretaris
r Linden

Verzonden op: 20 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 