

UITSpraak 23 - 715

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

de Examencommissie van de bacheloropleiding Rechtgeleerdheid en
██████████ als examiner van het vak '██████████', verweerders

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2023 is het verzoek van appellant om een andere normering toe te laten passen bij het vak '██████████' afgewezen.

Bij brief van 28 december 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

De examencommissie heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 1 februari 2024 heeft hiertoe een gesprek plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 7 februari 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 28 februari 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder zijn ██████████, examiner van het vak '██████████' en ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

Uitspraak
23 – 715
Blad 2/6

2. Het standpunt van appellant

Tijdens het hoorcollege en in een powerpoint presentatie is aan studenten van het vak [REDACTED] meegedeeld dat het cijfer voor het tentamen het totaal aantal punten is, gedeeld door tien. Volgens appellant heeft de examiner een andere normering gehanteerd. Nadat punten zijn toegekend, is op de beantwoording van de meerkeuzevragen nog een gok-kans correctie toegepast. Volgens ANS zijn aan het werk van appellant 56,32 punten toegekend. Appellant is van mening dat dit betekent dat het cijfer 5,6 moet worden toegekend.

Studenten mogen er op vertrouwen dat zij door de opleiding op de juiste wijze worden geïnformeerd over de wijze van normering. Het vak [REDACTED] is voor eerstejaars studenten het eerste vak van de bacheloropleiding. Deze studenten zijn niet op de hoogte van de regel dat op meerkeuze vragen een gok-kans correctie wordt toegepast.

Volgens appellant is sprake van gebrek aan transparantie vooraf over de toegepaste beoordelingsmethodiek. Appellant voelt zich niet serieus genomen. Appellant is van mening dat de gang van zaken niet bevorderlijk is voor een positieve onderwijservaring. Verweerder zou zich in de toekomst meer moeten inzetten om ervoor te zorgen dat elke student eerlijk en grondig wordt beoordeeld.

Het standpunt van verweerder

Appellant heeft voor het tentamen [REDACTED] een 5,4 gehaald. Het tentamen bestond uit 30 meerkeuzevragen en 5 open vragen. Bij een meerkeuzevraag bestaat de mogelijkheid dat een student door gokken het juiste antwoord kiest. Daarom heeft de examiner een gok-kans correctie toegepast op de meerkeuzevragen. Binnen de opleiding wordt op alle tentamens met meerkeuzevragen een gok-kans correctie toegepast.

Tijdens het hoorcollege en in een powerpoint presentatie is aan studenten meegedeeld dat het cijfer voor het tentamen het totaal aantal punten is, gedeeld door tien. Dit staat ook op het tentamen vermeld. Studenten zien in ANS hoeveel punten er zijn toegekend per vraag, voordat een gok-kans correctie is toegepast.

Uitspraak
23 – 715
Blad 3/6

De gok-kans correctie vindt daarna nog plaats via een ingewikkelde formule. Het cijfer wordt vervolgens geregistreerd in uSis. Dit heeft wellicht voor enige verwarring gezorgd. De examinator heeft de formule voor de berekening van het cijfer na afloop van het tentamen via Brightspace gedeeld met studenten. Studenten hebben dus wel kunnen controleren of het cijfer juist is berekend.

Volgens verweerder kon appelland weten dat er een gok-kans correctie werd toegepast. Appelland had het tentamen [REDACTED] al meerdere keren gedaan. Verweerder heeft alle andere eerstejaarsvakken, waarin ook meerkeuzevragen worden gebruikt, afgesloten met een voldoende.

Verweerders vinden het belangrijk om te vermelden dat appelland serieus is genomen. Vragen van appelland over de beoordeling zijn binnen een kort tijdbestek beantwoord. Via Brightspace zijn aanvullende mededelingen gedaan over de wijze van beoordeling. Appelland heeft op deze berichtgeving niet meer gereageerd. Nadat appelland in beroep is gegaan, is appelland uitgenodigd voor een gesprek om te onderzoeken of het geschil minnelijk kon worden geschikt.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW, te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat op de meerkeuzevragen van het tentamen [REDACTED] altijd een gok-kans correctie wordt toegepast omdat alleen op die manier de kwaliteit van toetsing kan worden gewaarborgd. Naar het oordeel van het College zit er een goede onderwijskundige redenering achter deze beslissing. Zonder een dergelijke correctie zou een student bij meerkeuzevragen door enkel gokken immers al een substantieel deel van de vragen goed kunnen beantwoorden.

Hoewel de examinator ingevolge artikel 4.29, van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie het tentamen moet beoordelen aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen, volgt uit artikel 4.8.1. en artikel 4.8.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid dat

Uitspraak
23 – 715
Blad 4/6

deze normen niet eerder dan na bekendmaking van de uitslag van een tentamen hoeven te worden gedeeld met de student.

De examinerator van het vak [REDACTED] heeft studenten voorafgaand aan het tentamen meegedeeld dat het cijfer voor het tentamen het totaal aantal punten is, gedeeld door tien. Naar het College heeft begrepen, is het totale aantal van 56 punten de som van het aantal punten die in ANS zijn getoond, en moet op deze punten nog een gok-kans correctie worden toegepast. Na toepassing van deze gok-kans bedraagt het totale aantal punten dat aan het tentamen van appellant is toegekend, afgerond, 54. Dit is het totaal aantal punten dat door tien moet worden gedeeld. Daarmee is het tentamen beoordeeld conform de methodiek die voorafgaand aan het tentamen is meegedeeld aan studenten.

Volledigheidshalve had de examinerator vooraf kunnen medelen dat op de meerkeuzevragen een gok-kans correctie zou worden toegepast. Dat deze precisering achterwege is gebleven maakt de mededeling dat het cijfer voor het tentamen het totaal aantal punten is, gedeeld door tien, niet onjuist.

Verweerder heeft verder geprobeerd iedere onduidelijkheid die over de beoordelingsmethodiek kon bestaan na afloop van het tentamen weg te nemen door in een bericht van 20 november 2023 uit te leggen hoe de cijferberekening tot stand was gekomen. Daarmee is volgens het College voldaan aan artikel 4.8.1. en artikel 4.8.2 van de Onderwijs- en Examenregeling.

Niet valt in te zien hoe appellant door de communicatie rondom de beoordelingsmethodiek is benadeeld. Appellant is een tweedejaars student en heeft al meerdere keren deelgenomen aan dit tentamen en aan andere eerstejaars tentamens. In (een aantal van) deze tentamens worden meerkeuzevragen gebruikt en wordt een gok-kans correctie gehanteerd. Appellant wist dus of had kunnen weten dat er een gok-kans correctie werd toegepast op meerkeuzevragen.

Indien appellant op basis van de mededeling over de beoordelingsmethodiek twijfelde of een gok-kans correctie zou worden toegepast, had het op zijn weg gelegen om hierover, voorafgaand aan het tentamen, vragen te stellen aan de

Uitspraak
23 – 715
Blad 5/6

examinator. Dit heeft appellant niet gedaan. Voor zover al geoordeeld kan worden dat appellant het tentamen anders had voorbereid of gemaakt indien hem vooraf was meegedeeld dat geen gok-kans correctie zou worden toegepast, dienen de gevolgen hiervan voor rekening en risico van appellant te blijven.

Het College volgt appellant ten slotte niet in zijn stelling dat hij niet serieus is genomen door de opleiding. Verweerder heeft iedere onduidelijkheid over de beoordeling van het tentamen proberen weg te nemen door de beoordelingsmethodiek na afloop van het tentamen via Brighspace te verduidelijken. Verweerder is tijdig en uitgebreid ingegaan op alle vragen van appellant. Ook ter zitting bij het College heeft verweerder een uitgebreide toelichting gegeven op de wijze waarop het cijfer van appellant tot stand is gekomen en over de communicatie rondom de totstandkoming van het cijfer. Appellant daarentegen heeft na de laatste toelichting van verweerder op de beoordelingsmethodiek geen contact meer opgenomen met verweerder en is ook niet verschenen tijdens de zitting met het College. Appellant heeft daarmee meerdere kansen op een toelichting op de beslissing van verweerder aan zich voorbij laten gaan. Het geeft naar het oordeel van het College dan geen pas om de opleiding er, ongefundeerd, van te beschuldigen studenten niet serieus te nemen.

Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het administratief beroep is dus ongegrond.

Uitspraak
23 – 715
Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.D. Kuster BSc, dr. B. Siegerink, en S. Waberi (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.M.Y. Coladarci.



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. F.M.Y. Coladarci
secretaris

Verzonden op: 25 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 