

UITSpraak 23 - 598

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

de examinator van het vak ██████████, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2023 heeft de examinator appellant voor het tentamen van het vak ██████████ het cijfer 7 toegekend.

Bij brief van 1 oktober 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 18 oktober 2023 heeft hiertoe een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerder. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 29 oktober 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 20 maart 2024 is het beroep behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Namens verweerder zijn op 20 maart 2024 ██████████, examinator van het vak ██████████, en ██████████ van de examencommissie, verschenen. Appellant is twintig minuten na aanvang van de zitting verschenen.

Uitspraak
23 – 598
Blad 2/9

2. Het standpunt van appellant

Appellant is het niet eens met de beoordeling van het tentamen [REDACTED] van 30 augustus 2023. Voor het antwoord op vraag 4 zijn aan appellant 0 punten toegekend. In totaal konden er voor vraag 4, die uit twee delen van ieder 5 punten bestond, 10 punten worden toegekend. Aan een medestudent die volgens appellant dezelfde antwoordelementen had gebruikt, zijn tijdens de nabespreking 5 punten toegekend. Appellant begrijpt wel dat voor zijn antwoord niet de volledige 5 punten zijn toegekend maar vindt het onterecht dat geen enkel punt is toegekend. Appellant heeft ter zitting verklaard dat het antwoord op vraag 4 uit circa 40 tot 60 woorden mocht bestaan. Circa 5 tot 8 woorden uit het antwoord van de medestudent stonden volgens hem ook in zijn eigen antwoord.

Appellant heeft afgezien van het aanbod van verweerder om zijn antwoord voor te leggen aan een andere beoordelaar. Verweerder heeft tijdens het gesprek van 18 oktober 2023 meegedeeld dat het antwoord reeds aan anderen van de vakgroep ter beoordeling was voorgelegd en dat zij tot de conclusie waren gekomen dat het antwoord niet correct was. Appellant had er daarom geen vertrouwen in dat zijn vraag op objectieve wijze kon worden beoordeeld door een lid van de staf van verweerder.

Ook is appellant het niet eens met de herbeoordelingsprocedure. Appellant heeft namelijk geen schriftelijke beslissing ontvangen op zijn verzoek tot een herbeoordeling van vraag 4. Op het verzoek om herbeoordeling is besloten door dezelfde docent die 0 punten had toegekend aan vraag 4. Dit vindt appellant niet zorgvuldig. Verder kon het tentamen niet worden ingezien en herbeoordeeld met een geanoniseerd studentnummer, dus zonder aanzien des persoons. Om voornoemde redenen is de herbeoordelingsprocedure volgens appellant onzorgvuldig verlopen en is vooringenomen gehandeld.

De docent heeft in het antwoord van appellant negen woorden met spelfouten gemarkeerd. De docent heeft volgens appellant tijdens de nabespreking besmuikt gelachen. [REDACTED]. Volgens appellant wist de docent dit of had zij dit kunnen weten. Appellant is van mening dat de docent vooringenomen was en appellant heeft gediscrimineerd.

Uitspraak

23 – 598

Blad 3/9

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder is van mening dat terecht 0 punten zijn toegekend aan het antwoord van appelland op vraag 4. Vraag 4 is nagekeken met behulp van een antwoordmodel. Bij de beoordeling gaat de docent na of in het antwoord elementen uit het antwoordmodel staan. Beoordeeld wordt of het antwoord een zekere samenhang heeft. Afhankelijk van het type vraag kunnen punten worden toegekend voor losse elementen. Appelland heeft geen van de antwoord elementen uit het antwoordmodel genoemd in zijn antwoord. In het tentamen van appelland stonden spelfouten. Deze hebben niet geleid tot puntenaftrek.

Naar aanleiding van het administratief beroep van appelland is het antwoord op vraag 4 uitgebreid bekeken door de examiner en door collega's van de staf. Zij concludeerden allen dat appelland er met zijn antwoord volledig naast zat. Tijdens het gesprek met appelland van 18 oktober 2023 heeft verweerder aangeboden om vraag 4 nogmaals te laten beoordelen door de staf van het vak [REDACTED]. Dit verzoek is door appelland afgewezen.

Appelland heeft niet aangetoond dat een andere student voor dezelfde antwoordelementen wel punten toegekend zijn toegekend. Verweerder weet ook niet welke student het betreft en kan daarom niet verifiëren of het standpunt van appelland klopt. Het is mogelijk dat een docent, naar achteraf blijkt, te genereus is geweest met het toekennen van punten aan een individuele student; aan die omstandigheid kunnen andere studenten geen recht op dezelfde abusievelijke coulance ontlennen.

Het tentamen [REDACTED] is gemaakt door circa 1.000 studenten. Een groep van docenten heeft het tentamen nagekeken. Iedere docent is belast met de beoordeling van een specifieke vraag. Tijdens de nabespreking zijn docenten aanwezig om eventuele vragen van de student over het antwoordmodel en over de beoordeling te beantwoorden. Het komt voor dat een docent naar aanleiding van de uitleg van een student over een antwoord tot de conclusie komt dat er meer punten toegekend konden worden. Dit wordt door de docent vervolgens ter plekke aangepast in het programma ANS.

Uitspraak
23 – 598
Blad 4/9

Verweerder volgt appelland niet in zijn stelling dat de beslissing onvoldoende is gemotiveerd. Er is een antwoordmodel. Samen met de mondelinge toelichting op eventuele vragen van studenten tijdens de nabespreking bevat dit de motivering van het beoordelingsbesluit.

Docenten zijn echt bereid om naar aanleiding van een toelichting van een student op het antwoord extra punten toe te kennen. Dit blijkt ook uit het feit dat aan appelland naar aanleiding van het verzoek om een herbeoordeling voor een andere vraag wel extra punten zijn toegekend.

Verweerder kan zich niet vinden in de beschuldiging van discriminatie. De docent tegen wie de beschuldiging is gericht, staat juist bekend om haar integriteit. Verweerder heeft navraag gedaan bij de docente en gevraagd wat er concreet is voorgevallen. De docente herkent zich niet in het door appelland gestelde beeld. De examiner heeft alles in het werk gesteld om een gesprek tussen de student en de docent te bewerkstelligen. Dit gesprek heeft uiteindelijk plaatsgevonden, in aanwezigheid van een neutrale derde persoon.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW), te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Cijfer tentamen ██████████¹

Appelland is het niet eens met de toekenning van het cijfer 7 voor het tentamen ██████████¹. Gelet op het gestelde in artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), dient het College zich in haar onderzoek naar de totstandkoming van het cijfer voor een tentamen te beperken tot de vraag of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.¹

¹ ECLI:NL:RVS:2023:1256 van 29 maart 2023

Uitspraak
23 – 598
Blad 5/9

Relevante voorschriften van procedurele aard zijn onder meer Artikel 7.12c, eerste lid, en artikel 7.12b, eerste lid en onder b, van de WHW en artikel 3.1.2 en artikel 4.2.9 van de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (Regels en richtlijnen).

Artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW, bepaalt dat de examencommissie voor het afnemen van tentamens en vaststellen van de uitslag daarvan examinatoren aanwijst.

Artikel 7.12b, eerste lid en onder b, van de WHW, bepaalt dat de examencommissie richtlijnen en aanwijzingen vaststelt om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen.

Op grond van artikel 3.1.2 van de Regels en richtlijnen beschikt de examinator over de vakdeskundigheid en toetsdeskundigheid overeenkomstig de eisen genoemd in artikel 4.2.

Ingevolge artikel 4.2.9 van de Regels en richtlijnen geschiedt de beoordeling van tentamens aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen.

Het College constateert dat vraag 4 is beoordeeld op basis van vooraf opgestelde normen, neergelegd in een antwoordmodel. Het antwoord op vraag 4 is als onderdeel van de beroepsprocedure die appellant heeft ingesteld uitgebreid bekeken door de examinator en door een aantal leden van de staf. Zij waren eensgezind in hun oordeel dat geen punten konden worden toegekend aan de beantwoording van vraag 4. Daarmee is aangetoond dat de beslissing om geen punten toe te kennen aan het antwoord op vraag 4 op voldoende objectieve en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt het College als volgt. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel ziet op gelijke behandeling in gelijke gevallen. Het ligt op de weg van appellant om dit beroep te onderbouwen. Appellant heeft zijn standpunt dat een woordencombinatie van circa 5 tot 8

Uitspraak
23 – 598
Blad 6/9

woorden overeenkwam met het antwoord van een medestudent niet gestaafd met enig bewijs. Ook verweerder weet niet welke student het betreft. Het College kan daarom niet nagaan of de antwoorden gelijkenissen vertonen.

Indien en voor zover aan de medestudent uit coulance punten zouden zijn toegekend, ontleent appellant hieraan geen recht op dezelfde coulance. Het gelijkheidsbeginsel strekt namelijk niet zover dat een eenmaal gemaakte fout dient te worden herhaald.

Dit leidt ertoe dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt.

Onder verwijzing naar het voorgaande concludeert het College dat de beslissing om aan appellant het cijfer 7 toe te kennen voor het tentamen [REDACTED] op goede gronden berust.

Herbeoordelingsprocedure

Verweerder biedt studenten de mogelijkheid hun tentamen tijdens de inzage en/of nabespreking voor een herbeoordeling voor te leggen. Dit volgt onder meer uit artikel 4.1.14 van de Regels en richtlijnen. Blijkens dit artikel kan inzage en/of de nabespreking van een tentamen leiden tot een wijziging van de beoordeling.

De motivering van de beslissing van verweerder om appellant het cijfer 7 toe te kennen, staat in het antwoordmodel. Appellant heeft het antwoordmodel in kunnen zien en heeft kennis kunnen nemen van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft de beslissing om geen punten toe te kennen aan het antwoord op vraag 4 aldus afdoende gemotiveerd. Er bestond naar het oordeel van het College dan ook geen reden om appellant ook in een individueel aan hem gericht besluit te informeren over de motivering van het beoordelingsbesluit.

Evenmin kan worden geconcludeerd dat de beslissing van de docent om tijdens de nabespreking geen extra punten toe te kennen aan het antwoord op vraag 4 onzorgvuldig is geweest. Deze beslissing berust op schriftelijke, vooraf opgestelde normen waarvan appellant kennis heeft kunnen nemen na afloop van het

Uitspraak
23 – 598
Blad 7/9

tentamen. De beslissing om geen punten toe te kennen aan het antwoord op vraag 4 is, als onderdeel van de beroepsprocedure bij het College, nogmaals getoetst door de examinerator en een aantal collega's van de staf van verweerder. Zij concludeerden allen dat geen punten toegekend konden worden aan het antwoord van appellant.

Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat aan zijn antwoord op vraag 4 meer punten zouden zijn toegekend indien appellant het verzoek om herbeoordeling anoniem had ingediend. De stelling van appellant dat tijdens de nabespreking, besmuikt, zou zijn gelachen door de docente, is hiertoe onvoldoende.

Voor zover appellant hiermee beoogt een klacht in te dienen over discriminatoire bejegening, wijst het College appellant er op dat dit geen onderdeel is van de onderhavige procedure. Appellant kan daarover een klacht indienen bij de Klachtencommissie ongewenst gedrag van de Universiteit Leiden.

Het College is van oordeel dat het verzoek tot de herbeoordeling door verweerder zorgvuldig is behandeld.

Appellant heeft zich in zijn beroepschrift en ook ter zitting op een zeer laatdunkende wijze uitgelaten over de gevolgde procedure en over de integriteit van verweerder. Het College merkt op dat verweerder door de examencommissie is aangewezen als examinerator. Dit betekent dat verweerder over de vereiste vakdeskundigheid en toetsdeskundigheid beschikt om het tentamen [REDACTED] af te nemen.

Appellant heeft op geen enkele manier zelfs maar aannemelijk gemaakt dat de procedure onzorgvuldig zou zijn verlopen of dat van de kant van de examinerator sprake zou zijn van geweest van onzorgvuldig of niet-integer handelen. Appellant heeft niets aangedragen dat een dergelijke stellingname zou kunnen dragen. Het College wijst appellant er met klem op dat het geen pas geeft ongefundeerd dergelijk zware beschuldigingen aan het adres van docenten te uiten.

Uitspraak
23 – 598
Blad 8/9

Het administratief beroep is ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Uitspraak
23 – 598
Blad 9/9

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. drs. M.G.A. Berk MSc (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. A.M.C. van Dissel, S. Bartels BSc en T. Claessen (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.M.Y. Coladarci.



mr. M.G.A. Berk
voorzitter



mr. F.M.Y. Coladarci
secretaris

Verzonden op: 25 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 