Universiteit Leiden

College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 1 – 189

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie van het [X] en de examinator van het vak "*[X]*", verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2021 is aan de door appellante gemaakte opdracht ("research paper") voor het vak "*[X]*" een onvoldoende toegekend.

Appellante heeft gevraagd om een herbeoordeling van de opdracht.

Tegen dit besluit heeft appellante op 7 mei 2021 administratief beroep ingesteld. Zij heeft verzocht om een versnelde behandeling in verband met de eerstvolgende herkansingsmogelijkheid op 28 mei 2021.

Op 10 mei 2021 heeft het College het beroepschrift van appellante doorgezonden aan het bestuur van de Faculteit [X], voor zover dit de klacht tegen de examinator betreft.

Uitspraak 21-189

Er heeft voorafgaande aan de behandeling van het beroep geen gesprek tussen plaatsgevonden in het kader van een minnelijke schikking.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 17 mei 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig, vergezeld van haar moeder en een vriendin. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [naam], [naam], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie en [naam], programmadirecteur.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding [X]. Zij zit in het derde jaar van de studie.

Voor het vak "*[X]* moeten twee papers ingeleverd worden: een "[X]" (groepopdracht, 25% van eindcijfer) en een "research paper" (75% van eindcijfer). Voor de eerste paper heeft appellante een 7,1 gehaald.

2 – De gronden van het beroep

Appellante heeft in het beroepschrift het volgende aangevoerd.

Klacht
Zij wil een klacht indienen tegen de examinator van het vak "[X]", [naam] De examinator heeft appellante verkeerde instructies/informatie gegeven bij het maken van de opdracht en heeft haar geen duidelijke antwoorden gegeven en hulp bij vragen. De examinator heeft tegen appellante gezegd "*Dit is goed, je zit op de goede weg, ga zo door*", waarna zij vervolgens dezelfde eerder goedgekeurde punten binnen de opdracht als onvoldoende heeft becijferd. Zij heeft naar aanleiding daarvan contact opgenomen met de studieadviseur om een second opinion aan te vragen. Zij heeft ook in het bijzijn van haar moeder en een vriendin (online) contact opgenomen met de examinator om te vragen waar de feedback vandaan kwam. De examinator heeft daarop geantwoord "*dat ik dat heb gezegd, wil niet zeggen dat je het dan ook gaat halen*". Appellante vindt dat zij mag

afgaan op de richtlijnen die de examinator geeft en er op mag vertrouwen dat dit dan leidt tot een voldoende resultaat.

Appellante kan de opmerkingen van de examinator dat de opdracht "*niet geheel realistisch*" en "er dan moeilijke keuzes moeten worden gemaakt" niet plaatsen. Voor de opdracht moesten tien bronnen worden geanalyseerd binnen 2000 woorden, inclusief een inleiding, methodologie en conclusie voor verder onderzoek. moesten worden geïncorporeerd. De examinator heeft daarom volgens appellante haar taak niet goed vervuld.

Zij vindt dat de Universiteit Leiden geen enkele verantwoordelijkheid voor de ontstane situatie. Zij heeft hierover gesproken met de studieadviseur en heeft hierover een klacht ingediend, maar heeft daar geen reactie op gekregen.

Ter zitting heeft zij nog aangegeven dat zij de examinator niet capabel vindt om onderwijs te geven in dit vak. De examencommissie verwijt zij dat zij niet tijdig een reactie geeft op haar verzoeken. Zij wordt daardoor keer op keer gedupeerd.

Vervanging vak
Appellante heeft de examencommissie verzocht het vak te vervangen voor het vak "*[X]*" wegens de slechte verstandhouding tussen de examinator en haar. Er is sprake van een overlap in leerdoelen. Zij ziet daarom geen heil in de herkansing van de opdracht. Hierop heeft zij nog geen reactie ontvangen.

Ter zitting heeft zij aangegeven geen email van verweerder hierover ontvangen te hebben.

Verzoek herbeoordeling
Appellante heeft de examencommissie verzocht om een second opinion. Omdat een reactie uitbleef, heeft zij na contact met de Ombudsfunctionaris beroep ingesteld. Zij heeft in dat verband ook zij verzocht om vervanging van de opdracht.

Ter zitting heeft appellante zich er over beklaagd dat de examencommissie niet tijdig op haar verzoeken reageert. Zij weet daarom niet waar zij aan toe is. In het

kader van het maken van de opdracht heeft zij bijna wekelijks contact gehad met de tutor en/of de examinator. Zij heeft regelmatig om hulp gevraagd, onder meer over het gebruik van een bepaald programma. Als zij van de examinator te horen krijgt dat zij op de goede weg zit, kan het volgens haar niet zo zijn dat die examinator de ingeleverde opdracht opeens afkeurt. Zij voelt zich door de examinator op het verkeerde been gezet. Zij is het niet eens met de feedback die zij van de examinator heeft ontvangen en de wijze waarop deze feedback is gegeven.
Zij is nog niet echt begonnen met de opdracht voor de herkansing, omdat zij in afwachting is van een beslissing op het beroep. Dit is het laatste vak dat zij nog moet haar om de bacheloropleiding af te ronden. De scriptie heeft zij net ingeleverd.

Door haar dyscalculie heeft zij moeite met dit soort vakken. De vorige docent heeft haar met de vorige vakken op het gebied van [X] veel geholpen. Maar met deze docent loopt de communicatie niet goed.

Ter zitting heeft appellante nog aangegeven dat zij graag wil dat er wordt erkend dat er een fout is gemaakt in de procedure. Zij vindt dat zij hiervan de dupe wordt. Indien zij de herkansing niet haalt, levert haar dat een jaar studievertraging op.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat er in het verleden al veelvuldig contact tussen verweerder en appellante heeft plaatsgevonden over verschillende onderwerpen. Dit heeft onder meer te maken met een beschuldiging van plagiaat of verzoeken om een alternatieve toets of een andere cursus in verband met haar persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft appellante geholpen met extra faciliteiten.

Procedure
Verweerder heeft aangegeven dat de opdracht anoniem is nagekeken. De beoordeling van de opdracht vond plaats aan de hand van een antwoord-model (toetsmatrix). De opdracht is door meerdere beoordelaar beoordeeld, het twee

ogen-principe is toegepast. Appellante heeft voldoende feedback gekregen bij het maken van de opdracht.

Naar aanleiding van het beroep heeft de programmadirecteur contact opgenomen met de examinator. De aantijgingen die appellante doet jegens de examinator zijn ernstig. De examinator heeft heel veel contact met appellante gehad in het kader van deze opdracht. Er zijn 42 bladzijden met emailberichten. Dit is veel meer dan gebruikelijk. De examinator heeft uitgebreid feedback aan appellante gegeven. Er is gesproken over een ander onderzoek en aangegeven is dat de video-analyse te veel tekst in beslag zou nemen. Volgens verweerder heeft de examinator geen fout gemaakt in het voortraject. Omdat er een toetsmatrix is gebruikt, is niet te verwachten dat een derde beoordeling tot een voldoende cijfer zou leiden.

Herbeoordeling
Op het verzoek om een herbeoordeling heeft de examencommissie inmiddels beslist. Het verzoek is niet-ontvankelijk verklaard in verband wegens het ontbreken van belang in verband met de lopende beroepsprocedure. De examencommissie heeft tijdig (binnen zes weken) op de verzoeken van appellante beslist.

Verzoek vervangend vak
De examencommissie heeft op maandag 15 mei 2021 om 17.36 uur aan het umailadres van appellante de beslissing op het verzoek om vervanging van het vak toegezonden. Het verzoek is afgewezen.

Geen schikkingsgesprek
Gelet op de korte termijn tussen het indienen van het beroep en de zitting was het niet mogelijk om een schikkingsgesprek te houden. De herkansingsmogelijkheid van 28 mei 2021 staat voor appellante open.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding van [X] 2020-2021 (“ OER”) is het volgende bepaald:

Uitspraak
21-189

Article 4.3.1 The Prospectus states whether an examination or the constituent examinations for a component take the form of a written, oral or other examination.

Article 4.3.2 Students with a disability or chronic medical condition are given the opportunity to apply for individual examination arrangements adjusted to their particular disability or condition. These arrangements may not affect the quality or level of difficulty of the examination. If necessary, the Board of Examiners seeks expert advice, as referred to in the Protocol on Studying with a Disability, before reaching a decision.

Article 4.3.3 In special cases, the Board of Examiners may, at the request of the student and within the scope of the OER, permit a student to sit an examination in another manner than specified in the Prospectus.

Article 4.3.4 Examinations are held in the language(s) of instruction for the programme that are specified in the OER. At the request of the student, the Board of Examiners may permit him or her to sit an examination in another language.

Article 4.5.1 In accordance with Article 7.12b (3) of the Act, the Board of Examiners establishes rules concerning the performance of its tasks and responsibilities and the measures it can take in the event of fraud.

Article 4.5.2 The Board of Examiners must guarantee the right of students to appeal against decisions of the Board of Examiners or the examiners.

Article 4.6.1 The examiner determines the grade immediately after an oral examination has been conducted. The student receives a message about the grade via the University study progress system.

Article 4.6.2 The examiner determines the grade any written or other form of examination or constituent examination within fifteen working days of the day on which the examination or constituent examination was held. The result is notified to the student. The final grade is recorded in the University progress system, and the student receives a message about it via that system. The student will be informed of the result at least five working days before the next resit of the examination. If this deadline is not met, the resit can be postponed.

Uitspraak 21-189

Article 4.6.3 If the examiner is unable to comply with the periods of fifteen and five working days respectively, as specified in Article 4.6.2, the student is notified accordingly in a message sent to the student's u-mail address before this term expires. This message includes the (latest) date by which the student will be informed of the result.

Article 4.6.7 Together with the written or electronic notification of examination results, students are also informed of their right to inspect their graded examination papers, as referred to in Article 4.8, as well as of the appeals procedure.

Article 4.6.8 The Board of Examiners may draw up rules that specify under which conditions it may exercise its power as specified in Article 7.12b (3) of the Act to determine that students do not have to pass every examination and/or under which conditions the results of constituent examinations can compensate for each other. These rules are specified in the Rules and Regulations of the Board of Examiners.

In de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie van de bacheloropleiding [X] van de Faculteit [X] (hierna te noemen "R&R") is als volgt bepaald:

Article 4.1.1 The format of the examinations is laid down in the OER and the e-Prospectus. In exceptional cases, the Board of Examiners may decide, in consultation with the examiner, that an examination will be held in a format other than that stated in the OER. On behalf of the Board of Examiners, the examiner will announce the format in which the examination will be held at least 25 working days before the examination date.

Article 4.1.2 The Board of Examiners may agree to an alternative method of examination than that laid down in the OER and in the e-Prospectus, if the student submits a reasoned request to this effect. The Board of Examiners will decide on this, after consultation with the examiner, within ten working days after receipt of the request.

Article 4.2.1 Each examination will comprise an assessment of the student's knowledge, understanding and skills, and also the evaluation of the outcome of that assessment.

Uitspraak
21-189

Article 4.2.2 The questions and assignments of an examination will be clear and unambiguous, and will contain sufficient instructions for the answers to be given in the required detail.

Article 4.2.5 The questions and assignments of the examination will be distributed as evenly as possible over the prescribed reading material.

Article 4.2.6 The questions and assignments of the examination will relate only to the material announced in advance as prescribed reading material. It will be clear for students in advance how they will be assessed, and on what material they will be assessed.

Article 4.2.7 The questions and assignments of an examination should be devised by at least two examiners (the four eyes principle).

Article 4.2.8 The duration of each examination will be such that the student may reasonably be expected to have sufficient time to answer the questions and/or complete the assignments.

Article 4.2.9 Written tests will be assessed on the basis of pre-determined, written criteria, which may be adjusted in the process of marking these examinations. The assessment method must be so transparent that students can understand how the points for their examinations were reached.

Article 4.2.10 The procedures relating to the quality assurance of examinations will have been established by the Board of Examiners.

Article 4.2.11 The Board of Examiners will evaluate on a random basis the validity, reliability and usability of the examinations. The outcome of this evaluation will be discussed with the examiner(s) concerned.

Article 4.2.12 The Board of Examiners can also conduct an investigation into the validity, reliability and usability of the examination, if evaluations or results give cause for this.

Article 4.2.13 In completing the evaluation referred to in 4.2.11 and 4.2.12, the Board of Examiners can request the assistance of experts.

In de e-Studiegids van het vak “[X]” is als volgt bepaald:

Uitspraak
21-189

Admission requirements

Mandatory course for students enrolled in the bachelor's programme [X].

Description

[X] focuses on strengthening the analytical skills that you have developed in [X]. It aims to enhance your knowledge and skills in how to analyse and interpret [X] in the field of [X]. The focus is on advancing and applying your methodological and analytical skills, interpreting and criticising results, and seeing the big picture. Key elements of this course are assessing the design and execution of existing successful and flawed studies and gaining 'hands on' experience with advanced analyses.

The course is divided into two parts. The first part focuses on the essential methodologies in the [X]. Particular focus will be placed upon developing critical thinking skills. In the second part of the course, two specialisation tracks are offered, covering i) [X] and ii) [X]. You are recommended to choose one of these tracks based on the methodology of your bachelor thesis. In these tracks you will form a research question, analyse the provided data and write up the results and conclusion in a scientific manner.

Course objectives

At the end of this course, you:

- Are familiar with how [X] is set up and conducted;
- Have insight into the types of data collection methods and analysis strategies in the field of [X];
- Are able to critically reflect on the chosen [X] design, analysis and conclusions in (your and other) [X];
- Are able to conduct empirical analysis and critically reflect on the explanatory power of your analyses;
- Are able to report your findings in a scientific manner.

Timetable

On the right side of programme front page of the E-guide you will find links to the website and timetables, uSis and Brightspace.

Uitspraak
21-189

Mode of instruction

7 plenary lectures
3 course labs in smaller groups

Attendance of the course labs is mandatory. If you miss more than 1 course lab you fail the course and won't obtain a final grade.

Total study load is 140 hours:

- Contact hours: 30
- Self-study hours (including the hours spent on writing the papers): 110

Assessment method

Methodology paper (group assignment)

- 25% of final grade
- Grade must be compensated
- Resit not possible

Research paper

- 75% of final grade
- Grade must be 5.50 or higher to pass the course
- Resit of a fail is possible .
- Resit will take the same form

Resit eligibility
1. Students are only eligible for a resit of the research paper if they participated in the first deadline and did not submit a 'pro-forma' entry.

Transitional arrangement
Passed partial grades obtained in year 2019-2020 remain valid during year 2020-2021. Students who did not pass the methodology paper in academic year 2019-2020 will need to attend the course labs in order to participate in the methodology paper(group assignment) of this year.

Uitspraak
21-189

5 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt allereerst op dat zij alleen de bezwaren tegen de beoordeling van de "research paper" in de beoordeling zal betrekken. Het College is niet bevoegd om zich uit te laten over klachten gericht tegen de examinator. Het beroepschrift is voor wat dat betreft ter afdoening aan het bestuur van de Faculteit [X] toegezonden. Ook ligt het verzoek van appellante om vervanging van het vak of een vervangende opdracht niet ter beoordeling voor. Niet gebleken is dat het beroep zich tegen een beslissing op dat verzoek richt.

Vaste rechtspraak van het College is dat de beoordeling van een opdracht en de vaststelling van het cijfer daarvoor de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator(en).

Het College overweegt dat uit de stukken niet is gebleken dat de voorgeschreven procedure niet op de juiste wijze is gevolgd. Uit de toelichting van verweerder ter zitting is gebleken dat door de examinator een grote inspanning is verricht om appellante in het maken van de opdracht te begeleiden. Dit wordt in zoverre ook niet door appellante betwist. Zij heeft veel hulp gekregen van de examinator en een tutor. Uit het verhandelde ter zitting heeft het College opgemaakt dat verweerder ook rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, waaronder dyscalculie. Het College merkt op dat verweerder zich te dien aanzien terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat het verstrekken van hulp/hulpmiddelen niet zó ver kan gaan dat daarmee de eindtermen van de opleiding in het geding komen.

Het College overweegt dat uit de enkele opmerking van de examinator "*ga zo door, je zit op de goed weg*" appellante niet heeft mogen afleiden dat dit zou betekenen dat zij dan ook een voldoende voor de opdracht zou halen. Van

Uitspraak 21-189

een derdejaars student mag worden verwacht een onderzoeksvraag en de scope van het onderzoek op de juiste wijze te kunnen bepalen. Dit behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. Nu er sprake is van 42 bladzijden emailberichten tussen de examinator/tutor en appellante kan niet gezegd worden dat de examinator in de begeleiding in het voortraject jegens appellante tekort is geschoten.

Verweerder heeft daarom op juiste gronden kunnen oordelen dat de procedure op de juiste wijze is doorlopen of dat daarbij regels zijn geschonden. Gesteld noch gebleken is dat dit anders zou zijn. Hetgeen door appellante daar overigens nog tegen is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander standpunt. Voor een herbeoordeling van de opdracht bestaat naar het oordeel van het College geen aanleiding. De door appellante gevreesde studievertraging volgt naar het oordeel van het College niet voort uit de in het geding zijnde beoordeling.

Door verweerder is ter zitting aangegeven dat appellante op 28 mei 2021 kan deelnemen aan de herkansingsmogelijkheid. Zij heeft aangegeven dat dit vak haar laatste vak is, zodat zij, indien de herkansing een onvoldoende resultaat oplevert, aan de examencommissie kan verzoeken om aan in aanmerking te laten komen voor een individuele tentamengelegenheid.

Dit leidt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het daartegen gerichte administratieve beroep is ongegrond.

Universiteit Leiden

College van beroep
voor de examens

Uitspraak
21-189

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, mr. J.H.M. Huijts en W.J. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: