

UITSpraak 21 – 157

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie van [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante is het niet eens met de beoordeling van het tentamen [X] (hierna te noemen “het tentamen”) met een “F”.

Op 26 maart 2021 heeft zij gevraagd om een herbeoordeling.

Verweerder heeft dit verzoek op 8 april 2021 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 19 april 2021 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Op 26 april 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 28 april 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 12 mei 2021 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante was ter zitting aanwezig, samen met twee

Uitspraak
21-157
Blad 2/10

huisgenoten. Namens verweerder zijn ter zitting verschenen [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Examencommissie.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding [X]: [X] aan het [X] (hierna te noemen “[X]”).

Zij heeft op 22 maart 2021 deelgenomen aan het tentamen, dat werd afgenomen als open boek-tentamen online via Brightspace. Het tentamen werd opengesteld op Brightspace en de tentamentijd bedroeg 2 uur (van 11.00 tot 13.00 uur). Het tentamen kon in het programma Word gemaakt worden en moest via Brightspace worden ingeleverd.

Tijdens het tentamen was er een technische storing met de laptop waarop appellante het tentamen maakte.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de beoordeling die zij heeft gekregen voor het tentamen. Voor het tentamen maakte zij gebruik van de laptop van een vriendin, omdat haar eigen laptop kort daarvoor kapot was gegaan. Zij heeft die laptop ter reparatie aangeboden. De laptop van haar vriendin werkte echter blijkbaar ook niet naar behoren, wanneer er meerdere apps open stonden.

Appellante heeft het Word-bestand afgesloten om 12.59 uur, net voor het einde van de tentamentijd. Toen zij van het programma Word wilde overgaan naar Brightspace, werkte de laptop niet meer. Zij kon het Word-bestand niet meer opslaan op de laptop. Zij raakte toen in paniek, omdat zij het tentamen niet meer op tijd kon inleveren. Om 13.04 uur wilde zij een email aan de examiner sturen met de tekst van het Word-bestand. Dit bleek achteraf het emailadres van “Brightspace-no reply” te zijn. Om 13.09 uur ontving zij een bericht van de examiner dat het tentamen om 13.10 uur ingeleverd moest worden op straffe van een “F-beoordeling”. Zij heeft toen bericht dat zij technische problemen had en gevraagd of zij iets langer de tijd kon krijgen om het bestand in te leveren. Op

Uitspraak
21-157
Blad 3/10

dat moment liep ook de mail-app vast. Het bericht van de examiner dat zij het document meteen moest inleveren heeft zij toen niet meer gezien. Het lukte haar toen nog wel om het document via Whatsapp Web naar de email van haar vriendin te sturen. Haar vriendin heeft het bestand toen om 13.16 uur naar de “convenor” gestuurd en om 13.19 uur naar de examiner. De examiner gaf toen aan dat zij het bestand van appellante zelf wilde ontvangen en appellante heeft toen ingelogd op de computer van haar vriendin en heeft het tentamen om 13.22 uur ingeleverd. De examiner gaf toen aan dat dit te laat was en dat zij een “F” zou krijgen.

Appellante geeft aan dat zij – achteraf gezien – begrijpt dat zij het bestand op een andere manier had moeten toezenden, maar dat zij door de stress de verkeerde beslissing heeft genomen. Maar zij heeft het bestand niet meer gewijzigd ná de tentamentijd (vanaf 12.59 uur). Dit is te zien uit de log van het bestand.

Appellante vindt dat zij niet gelijk is behandeld met andere studenten, die het tentamen ook pas na afloop van de tentamentijd (13.00 uur) in Brightspace hebben geuploaded. De examiner heeft toegestaan dat andere studenten tot 13.10 uur de tijd kregen om het tentamen in te leveren. Daarbij werd zelfs nog een overschrijding van 3 tot 4 minuten geaccepteerd. Het tentamen van appellante is om 13.16 uur via het emailadres van haar vriendin toegezonden. Zij begrijpt daarom niet waarom zij als enige een “F” heeft gekregen, terwijl een tentamen dat om 13.14 uur is ingeleverd, wel alsnog door de examiner is geaccepteerd.

Het cijfer voor dit tentamen telt mee voor haar “GPA” en dit cijfer was ver beneden haar reguliere gemiddelde. De mogelijkheden voor een “exchange” hangen samen met het “GPA”. Daarom wil appellante graag dat de beoordeling wordt herzien.

Ter zitting heeft appellante bewijs aangeboden door een IT-expert dat zij het tentamen niet meer ná 12.59 uur (dus binnen de gegeven tentamentijd) heeft gewijzigd. Er kan daarom geen sprake zijn van enige verdenking van fraude. Dat zij het tentamen niet op tijd kon inleveren, is veroorzaakt door overmacht. Zij heeft uiterst haar best gedaan om het tentamen op een zo snel mogelijke wijze in te leveren. De keuze om het tentamen via een vriendin toe te sturen is achteraf gezien niet handig geweest, maar dat was gezien de stressvolle situatie voor haar

Uitspraak
21-157
Blad 4/10

op dat moment de enige mogelijke oplossing. Haar vriendinnen kunnen de gang van zaken desgewenst bevestigen.

Zij wil heel graag dat het tentamen alsnog wordt beoordeeld, omdat de C-minus die zij nu voor het vak heeft behaald, negatief meetelt in haar cijfergemiddelde. Zij zou er mee kunnen instemmen dat er bijvoorbeeld een aftrek van twee punten zou komen wegens de te late inlevering. Gezien de emailwisseling die zij met de examiner heeft gehad, zou zij dan wel graag zien dat de beoordeling door een andere docent dan de examiner plaatsvindt.

3 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder heeft appellante van de examiner de beoordeling “F” gekregen, omdat zij het tentamen niet op tijd heeft ingeleverd. In de syllabus staat duidelijk aangegeven dat het tentamen moet worden ingeleverd via Turnitin op Brightspace binnen twee uur, nadat het tentamen is opengesteld op Brightspace. Dit is ook om 10.59 uur op Brightspace vermeld, op het moment dat het tentamen werd opengesteld. Daarbij is ook uitdrukkelijk aangegeven dat studenten hun werk niet mogen delen met iemand. In artikel 4.6.5. van de Regels en Richtlijnen is aangegeven dat studenten de instructies van de Examencommissie en de examiner moeten opvolgen.

Dit betekent dat het tentamen om 13.00 uur moest worden ingeleverd. De examiner heeft de studenten nog een kort uitstel gegeven tot 13.10 uur. Het tentamen van appellante is om 13.19 uur toegezonden om de “course instructor” (om 13.16 uur naar de “course convenor”), echter niet door appellante zelf maar door één van haar klasgenoten. Dit is in strijd met de gegeven instructies. Daarom was de examiner gerechtigd om het tentamen van appellante niet te beoordelen. Appellante heeft het tentamen alsnog met een “C” (wat neerkomt op het cijfer 5,5) gehaald.

Uit de “Code of Conduct Remote teaching” van de Universiteit Leiden volgt dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor een toereikende studieplek en naar behoren functionerende apparatuur (te weten een stabiele internet-verbinding en adequate computer). Wegens de online tentamens is een goed werkende computer heel belangrijk.

Uitspraak
21-157
Blad 5/10

Ter zitting is door verweerder nog aangegeven dat het hier niet gaat om de verdenking van fraude. Het bevreemde verweerder en de examiner wél dat het tentamen van appellante door een andere student werd ingeleverd. Voor fraude is echter geen bewijs gevonden. De regels die appellante heeft overtreden zijn (a) niet tijdig inleveren en (b) inleveren door een ander.

Verweerder heeft aangegeven dat als het College zou besluiten dat het tentamen alsnog beoordeeld zou moeten worden, dit dan door nieuwe beoordelaars zal gebeuren. Verweerder blijft er bij dat de examiner op basis van de geldende regelgeving gerechtigd was om te besluiten om het tentamen van appellante niet te beoordelen. De vraag of verweerder zelf gezien de geschetste omstandigheden tot een zelfde besluit zou zijn gekomen, ligt hier niet voor, maar zou wellicht tot een andere uitkomst hebben geleid.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen van de bacheloropleiding [X]: [X] van [X] (“R&R”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

4.1.1 The format of the examinations is laid down in the e-Prospectus. In exceptional cases, the Board of Examiners may decide, in consultation with the examiner, that an examination will be held in a format other than that stated in the e-Prospectus. On behalf of the Board of Examiners, the examiner will announce the format in which the examination will be held at least 25 working days before the examination date.

4.2.1 Each examination will comprise an assessment of the student’s knowledge, understanding and skills, and also the evaluation of the outcome of that assessment.

4.2.8 The duration of each examination will be such that the student may reasonably be expected to have sufficient time to answer the questions and/or complete the assignments.

Uitspraak
21-157
Blad 6/10

4.2.10 The procedures relating to the quality assurance of examinations are determined by the Board of Examiners. These include but are not limited to the following:

- The Board of Examiners makes available to examiners recommended assessment criteria for common assessment types. Examiners are free to amend these criteria there were necessary.
- The examiner ensures that for each course at least four distinct learning outcomes are assessed.
- The examiner ensures that each assessment cannot count towards more than 40% of the final course grade.
- The examiner ensures that presentations as well as in-class participation count for a maximum of 19% of the final grade.
- The examiner ensures that plagiarism software is used where possible to detect possible cases of plagiarism.
- The examiner facilitates the evaluation of the examinations as described in article 4.2.11 by submitting to the Board of Examiners all assessments (including their evaluation and model answers where applicable) that count toward 20% or more of the final course grade.
- The examiner ensures that at least one of the assessments counts towards the final grade for 20% or more.

4.6.1 The Faculty Board will arrange that for written examinations, if necessary, invigilators are appointed to ensure that order is maintained during the examination.

4.6.3 Students may not enter the room after the exam has started. Students may not leave the room before the ending time of the examination, unless permitted to do so by the examiner. This also applies to toilet visits. If a student is not able to comply with this for medical reasons, he or she must have notified the Study Advisor and the instructor in advance.

4.6.4 Communication equipment, including mobile telephones, smartwatches and smartphones must be switched off while the examination is taking place. Other electronic equipment may not be used, except with the permission of the examiner.

Uitspraak
21-157
Blad 7/10

4.6.5 Students are required to comply with all instructions of the Board of Examiners or the examiner that were published before the start of the examination, and all instructions that are given during and immediately after the examination.

10.1.1 All cases for which these Rules and Regulations do not provide will be decided by the Board of Examiners.

10.1.2 If, in exceptional cases, the strict application of the provisions of these Rules and Regulations would result in evident unfairness, the Board of Examiners is authorised to reach an alternative decision.

5 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat de beoordeling van een tentamen of opdracht de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren. Verweerder blijft bij het oordeel dat de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Het College overweegt dat uit de stukken niet is gebleken dat de voorgeschreven procedure niet op de juiste wijze is gevolgd. Appellante heeft het tentamen niet binnen de daarvoor vastgestelde termijn en op de juiste wijze ingeleverd.

Echter, het College is er gelet op het door appellante gestelde en ter zitting aangevoerde van overtuigd geraakt dat er sprake is geweest van een situatie van overmacht. Weliswaar is een student zelf verantwoordelijk om er voor te zorgen dat hij/zij beschikte over de juiste middelen en voorzieningen op het tentamen op de voorgeschreven wijze te kunnen maken. Appellante heeft getracht dit te doen door een (tweede) laptop van een vriendin te lenen, omdat haar eigen laptop een week voor het tentamen kapot was gegaan en zij die ter reparatie heeft

Uitspraak
21-157
Blad 8/10

aangeboden. Tijdens het tentamen bleek echter dat ook de geleende laptop gebreken had. Dit was voor appellante in zoverre niet te voorzien.

Door de Corona-crisis worden de tentamens dit studiejaar veelal online afgenomen. Deze vorm van online tentaminering brengt ook soms technische problemen met zich. Het College heeft in eerdere uitspraken overwogen dat deze technische problemen niet in overwegende mate ten nadele van de student mogen uitpakken. Het probleem dat zich hier heeft voorgedaan (een technische storing in de computer, waardoor het niet mogelijk bleek om het Word-bestand te uploaden), zou zich bij een regulier fysiek tentamen niet hebben voorgedaan. Aan de andere kant brengt het online tentamineren ook risico's met zich bij gebrek aan de mogelijkheid van controle, die in geval van een fysiek tentamen wel zou kunnen plaatsvinden.

Door verweerder is ter zitting aangegeven dat er geen sprake is van de verdenking van fraude, ook al is het tentamen van appellante niet tijdig ingeleverd en is het tentamen door een ander dan appellante ingeleverd. Het College gelooft appellante, waar zij stelt dat zij het Word-bestand, waarin zij het tentamen heeft gemaakt, vóór het eind van de reguliere tentamentijd (13.00 uur, namelijk om 12.59 uur) heeft afgesloten en nadien niet meer heeft gewijzigd. Zij heeft ook aangeboden haar stelling te bewijzen.

Het College overweegt dat de regels vastgelegd in de artikelen 4.2.1 en 4.6.5 van de R&R er toe strekken dat de examiner in staat is om de kennis, inzicht en vaardigheden van de student te toetsen. Dit is naar het oordeel van het College in dit geval nog steeds mogelijk, omdat er van uit moet worden gegaan dat het tentamen van appellante ná 12.59 uur niet meer is gewijzigd. Gesteld noch gebleken is dat dit anders zou zijn. Ook staat vast dat verweerder appellante niet verdenkt van fraude met betrekking tot dit tentamen. Het moet er daarom voor gehouden worden dat de versie van het tentamen, zoals appellante die om 12.59 uur op de laptop waarop zij het tentamen maakte, heeft afgesloten, en welke versie zij om 13.16 aan de “convenor” en om 13.19 uur aan de examiner heeft toegezonden, tijdig is ingeleverd, en dus dient te worden beoordeeld.

Dit leidt het College tot het oordeel dat verweerder in dit specifieke geval toepassing had moeten geven aan de hardheidsclausule, zoals opgenomen in

Uitspraak
21-157
Blad 9/10

artikel 10.1.2 van de R&R. De gevolgen van deze beoordeling (een “F”) wegens voor appellante bijzonder zwaar in het kader van het behalen van het door haar gewenste GPA.

Dit betekent dat het College verweerder zal opdragen om het tentamen alsnog door een andere beoordelaar dan de examiner te laten beoordelen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat dit het geval zal zijn. Het beroep van appellante is gegrond en het bestreden besluit dient te worden herroepen.

Uitspraak
21-157

Blad 10/10

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op om het tentamen van appellante binnen twee weken na deze uitspraak alsnog te beoordelen;

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J. Nijland, M.C. Klink en J.J. Christiaans, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: